

An Index of Mediatisation: Comparing Interest Groups' Political Communication Behaviour

Florian Weiler

Department of Social Sciences at the University of Basel
florian.weiler@unibas.ch

Abstract

This article investigates the political communication behaviour of interest groups. First, by proposing indices to capture the degree to which mass media have become central for political communication (media logic of communication), and the degree to which conventional strategies aimed at politicians directly govern groups' communication behaviour (political logic of communication). Based on these two indices, the article then proposes an overall index of mediatisation. Second, the article tests three hypotheses regarding the use of the media logic, the political logic, and the mediatisation of interest groups, and finds that group type, resources, and the level of competition all play a role for how strongly interest groups are mediatised. Thus, this article contributes to the scarce empirical research on mediatisation by a) proposing a way to operationalise this concept which can be adjusted using a different set of variables, but can also be applied for different political actors, and b) by showing the usefulness of the constructed indices in an empirical example for Swiss and German interest groups.

Keywords

mediatisation, media logic, political logic, interest groups, lobbying

Medialisierungsindex: Ein Vergleich des politischen Kommunikationsverhaltens von Interessengruppen

Zusammenfassung

Dieser Artikel untersucht das politische Kommunikationsverhalten von Interessengruppen. Zunächst werden dabei Indizes vorgeschlagen, mit denen gemessen werden kann, wie zentral die Rolle der Massenmedien für die politische Kommunikation von Interessengruppen ist (Medienlogik der Kommunikation), und wie stark sie auf konventionelle Strategien zur direkten Beeinflussung von Politikern setzen (politische Logik der Kommunikation). Basierend auf diesen beiden Indizes wird dann ein dritter Index für die Mediatisierung abgeleitet. In der Folge werden drei Hypothesen bezüglich Gruppentyp, Ressourcen und Konkurrenzkampf unter Interessengruppen aufgestellt und anhand der verschiedenen Indizes überprüft. Der Artikel trägt daher in zweierlei Linie zur spärlichen empirischen Literatur über Mediatisierung bei. Erstens durch einen Vorschlag zur Operationalisierung des Konzepts, das einfach erweitert bzw. an andere politische Akteure angepasst werden kann. Zweitens wird durch ein Anwendungsbeispiel für Schweizer und Deutsche Interessengruppen die empirische Nützlichkeit der Indizes gezeigt.

Schlüsselwörter

Medialisierung, Medienlogik, politische Logik, Interessengruppen, Lobbying

The author has declared that no competing interests exist.

1. Introduction

This article analyses the political communication behaviour of interest groups in Germany and Switzerland. Communication techniques and instruments are divided into two categories based on the media logic and the political logic. According to the media logic, interest groups employ techniques typically used by the mass media to gain public attention and, as a consequence, to influence the public discourse and public policy (e.g. Strömbäck 2008; Mazzoleni 2008; Hjarvard 2008). The political logic, on the other hand, is comprised of more traditional lobbying techniques of interest groups such as direct communication with policy makers or events for special target groups and citizens to gain influence (e.g. Strömbäck 2008; Landerer 2013).

This article suggests two ways how to operationalize the media and the political logic. First, I conduct a factor analysis on a set of variables that are theoretically part of one of the two logics. This analysis confirms that two dimensions, i.e. the two logics, are at the basis of the set of the twelve used variables, and the factor scores for these two factors are used as the first index for the political and the media logic. As a second way to construct these indices, I propose a mathematical way to calculate the degree to which interest groups are governed by the political and the media logic. In addition, mediatization is introduced in this article as a relative concept: the more strongly the media logic is used compared to the political logic, the more strongly an organisation is considered to be mediatized. Thus, using the indices for the media and the political logic, I am also able to calculate an index for mediatization. Then I propose various hypotheses why interest groups rely more (or less) on both the political and the media logic. The findings indicate that the group type, the size of the communication department, the budget of an organisation, and the level of competition on an issue are important determinants for the communication behaviour of interest organisation regarding both communication logics, but also that the influence of these variables is, in general, stronger for the media logic.

Dividing organisations' communication techniques into the media logic and the political logic is somewhat related to the concepts of insider and outsider lobbying widely used in the interest group literature (e.g. Beyers 2004; Dür/Mateo 2013; Mahoney 2007). It can be argued that insider lobbying is similar to the political logic, while outsider lobbying is related to the media logic, and I repeatedly draw on this literature in this article. However, there are also significant differences between the two sets of concepts. First, the media logic comprises only techniques that are directly related to the media and media strategies, while outsider strategies also include lobbying techniques such as reaching out to citizens di-

rectly, or to organize (public) protests and demonstrations. Second, insider strategies are different from the political logic, as the former would not include elements such as events for target groups and citizens (i.e. people not directly related to the policy making process). Third, both insider and outsider lobbying tactics are mainly concerned about outreach, i.e. how to transmit relevant information to a target recipient, while for the media logic and the political logic information gathering is also crucial, and variables related to gathering information are therefore part of the indices capturing the two logics derived below. Overall, the two ways to categorize political lobbying strategies differ in important ways. Yet while much has already been written about insider and outsider lobbying (e.g. Beyers 2004; Kriesi/Tresch/Jochum 2007; Weiler/Brändli 2015; Weiler 2016; Weiler/Reißmann 2019), empirical work regarding the political logic and the media logic is scarce (Riedl/Maurer/Mühl 2018). Thus, the purpose of this article is to fill this research gap by proposing an empirical way to the political and the media logic, and then by applying these new indices.

2. Theoretical concepts

2.1 Political vs. media logic

The central topic of this article is the political communication behaviour of interest groups. Strömbäck (2008, 235) emphasises the importance of studying the degree to which the mass media have become central for political communication. He distinguishes between four dimensions on which political communication takes place: a) the degree to which politics is mediated, b) the degree of independence between mass media and political institutions, c) the degree to which media content is governed by a political logic and by a media logic, and d) the degree to which political actors are guided by these same two logics. As this article studies interest groups, the focus of the attention here lies on Strömbäck's fourth dimension, which has been studied already for politicians (Riedl/Maurer/Mühl 2018).

The media logic, a term first coined by Altheide and Snow (1979), has later been defined by Strömbäck (2008, 233) as the "dominance in societal processes of the news values and the storytelling techniques the media make use of to take advantage of their own medium and its own format". Mazzoleni (2008), on the other hand, understands the media logic as the media's role in capturing people's attention. For Hjarvard (2008, 108), the formatting logic that determines how material is categorized, selected, and presented is at the heart of the media logic. In light of Strömbäck's fourth dimension of mediatization, for political actors the media logic then means

adapting to the reality of their mediatized environment. The means to accomplish this are to adjust their own communication repertoires to those used by the mass media, which are, in Strömbäck and Esser's (2009, 213) words, "simplification, polarization, intensification, personalization, visualization, stereotyping, and particular ways of framing news". In other words, interest organisations following the media logic use journalistic techniques to provide compelling and newsworthy stories, in the hope that these stories (and thus the core message of these organisations) catch on and are further distributed by the mass media. If these stories are well prepared and interesting, journalists, often working under tight schedules, save time and effort when using the provided material. Thus, interest organisations cater to the mass media and follow the commercial logic of these private media enterprises, whose main aim is to sell their product in a competitive environment (Landerer 2013, 243). As a consequence, when interest organisation's communication follows the media logic, format and storytelling techniques shift into the foreground, instead of the actual political message that they want to convey. To be able to provide compelling stories, it is necessary to understand the media environment political organisations are confronted with. Thus, the media logic for political organisations has two components, first providing useful and pre-formatted information to external users, and second gathering information about media content for internal use.

In contrast, the concept of the political logic of communication is less developed. This logic is concerned with collective and authoritative decision-making and the implementation of political decisions (Strömbäck 2008, 233). Parties and politicians are the primary actors, embedded in political institutions, and the main focus lies on issues (Mazzoleni 2008; Strömbäck 2008). Interest groups, on the other hand, are not able to directly make political decisions. Instead, when the communication of interest groups follows the political logic, the aim is to directly influence such political decisions, and thus policy-makers, without the need of the media as intermediaries. Much has been written about why interest groups form (or fail to form) and how groups make decisions collectively, with the underlying assumption that the collective goal is the guiding force of the group (e.g. Schattschneider 1960; Truman 1962, Bolleyer/Weiler 2018). When following the political logic, interest organisations are more interested in directly translating these common goals of their members into policy, and less in more indirect ways of attaining attention by providing compelling stories to news organisations. It follows that groups' political preferences lie at the heart of the political logic. Landerer (2013, 249) expresses this differently, stating that for the media logic "the core interest or ultimate goal is to maximize news circulation", while for the

political logic "content is more important than presentation". Thus, as is the case for the media logic, the political logic has two dimensions. The first is to gather information about the political environment, while the second consist of communication techniques that directly reach out to political decision-makers and stakeholders.

2.2 Mediatization

Political communication of interest organisations can then be governed by either the media logic or the political logic. Some authors even argue that when politics and political actors are mediatized, the political logic is gradually replaced by the media logic (Meyer 2002; Schrott 2009; Strömbäck 2008). According to Asp (1990; 2014), this represents a power shift within the political system towards the media, resulting in a mediatized society. In contrast to this view, in this article I suggest that the media logic and the political logic of communication can co-exist at the same time. In other words, an organisation can learn to use the tools of the media logic in addition to the more conventional instruments of the political logic. Thus, the media logic is not crowding out the political logic. However, the more strongly the media logic is used compared to the political logic, the more strongly organisations are considered to be mediatized in this article.

According to one classical definition, mediatization is the "growing intrusion of media into the political domain in many countries" (Mazzoleni/Schulz 1999, 247). The basic assumption of mediatization is that communication is of growing importance. Mediatization of politics can thus be defined as a process of social change, in which the relevance of mass media, the coverage of certain topics by the mass media, and thus the media logic, become increasingly more important for the actions of citizens and political actors, such as interest groups. Thus, mediatization is a dynamic process of social change, in which the influence of the media on actors and other institutions is growing in comparison to non-media actors or institutions (Marcinkowski 2014). In contrast, the term "mediated politics" has been used to describe a situation in which the media serve as the major vehicle of communication between politicians and citizens (Bennet/Entman 2001). Politics are thus mediated when the media are the major communication channels for politicians; a situation that predates mediatization (Strömbäck 2008).

Regarding lobby groups, this article follows the view expressed by both Donges (2008) and Vogel (2010), who see mediatization as a reaction of political organisations to their perception of an increased importance of the media and of communication. Thus, I assume that organisations are able to perceive change in their environment, to make rational decisions that these changes

are relevant, and to act accordingly. The reaction implies (and becomes visible through) change in the organisational structure (rules and resources for communication) and the organisation's communication behaviour (amount and form of communication output). This communication behaviour can be measured and analysed empirically. In other words, it is possible to operationalize both the political and the media logic, and to construct indices for the political and the media logic, and for mediatization.

3. Determinants of usage of political communication repertoires

First, I discuss how the group type of an interest organisation influences the lobby strategies it uses. Various authors have proposed different ways to categorize interest groups, and all these classifications have their advantages and problems (see Binderkrantz 2008 for a discussion). Here, following Klüver (2012), I adopt the classification of interest groups into "cause groups" and "specific interest groups". Cause groups, variously also referred to as public interest groups, mostly pursue goals they believe to be in the common interest, e.g. environmental organisations. Specific interest groups, on the other hand, cater to the needs and preferences of their members only, e.g. labour unions or industry groups. These different groups have been shown to differ strongly in how they lobby, which lobbying strategies they apply, and how they form ties with politicians (Beyers 2004; Binderkrantz/Krøyer 2012; Dür/Mateo 2013; Maloney 1994; Weiler/Brändli 2015; Weiler/Eichenberger/Mach/Varone 2019). The empirical findings of past research show that cause groups, who represent often very diffuse interests, are faced with a collective action problem, and are therefore constantly struggling to maintain their membership base (Olson 1965). Mobilization strategies and raising public awareness for their concerns are of particular importance to these groups. Media strategies are therefore particularly valuable for cause groups, which is why the expectation is that these groups strongly follow the media logic in their political communication. Specific interest groups have less mobilization problems, since they are often directly concerned with the more tangible (monetary) benefits of their members. They are therefore expected to make less use of the instruments of the media logic. In addition, some researchers believe that specific interest groups are generally better integrated into the policy-making process, because they possess a high level of knowledge about very specific policy areas (Bouwen 2004; Dür/Mateo 2012). They therefore rely more on so-called "insider tactics" such as directly talking to politicians and target groups, and their communication is thus more governed

by the political logic. Based on these theoretical considerations, I derive the first set of hypotheses.

H1a: Cause groups make more use of the instruments of the media logic, while specific interest groups apply the instruments of the political logic more often.

H1b: Cause groups are more mediatized than specific interest organisations.

The second set of hypotheses is about an organisation's (communication) resources. Following Schlozman and Tierney (1986), the annual budget is expected to influence an organization's communication repertoire. Both the instruments of the media logic and the political logic are costly to use. Consequently, the higher the spending power of organizations, the more they are able to make use of the expensive instruments of both these logics. Financial resources thus positively influence the degree to which the media logic and the political logic are reflected in interest groups' communication strategies. Yet, while the political logic is more traditional, and its tools better known to (and understood by) leaders of groups and associations, outside expertise is often needed to increase the use of the media logic (Papathanassopoulos/Negrine/Machini/Holtz-Bacha 2007). However, buying such expertise is only possible for wealthy groups capable to hire expensive media experts, while the knowledge and expertise of the more traditional political logic often already exists even in smaller organizations.

Buying lobbying expertise in the form of communication experts, in turn, does not affect the two communication logics in question equally. Instead, extending an organisation's communication department often goes hand in hand with an increased importance assigned to the mass media (Donges 2008), since communication experts have a better understanding of how mass media work, and how to communicate with them (Papathanassopoulos/Negrine/Machini/Holtz-Bacha 2007). These media experts are already very familiar with the media logic, they have the story-telling techniques internalized, and they know how to strategically select and frame stories to capture the public's attention, just as media organisations (and their journalists) do (Iyengar 1994; Cappella/Jamieson 1997). In short, such media experts lean more heavily to the media logic in their daily work. This argument, then, goes hand in hand with the first argument about financial resources: Money is needed to buy the expertise of communication experts, which is particularly useful for strengthening the media logic, since communication professionals are first and foremost trained to be media experts, and I derive the following hypotheses.

H2a: More resource rich interest groups apply both the media and the political logic more strongly in their communication behaviour.

H2b: More resource rich interest groups are more strongly mediatised.

As has been pointed out by Austen-Smith and Wright (1992), competition among interest organisations influences their strategic behaviour. The question then, is how competition affects lobby groups' strategic use of the media logic and the political logic. The economic literature indicates that a more intensive competition leads interest groups to generally increase their lobbying activities in order to counter the influence of their opponents (Becker 1983). When competition is very low, on the other hand, interest groups are able to attain their goals even at low levels of lobbying activity. In some cases, such groups are even better off not to engage in too much activity, to avoid raising the attention of the public to a situation favourable to the interest group, but not to society as a whole (Grant 2000; Peltzman 1976; Stigler 1971). Research shows that the number of interest groups active in a specific field, and thus competition among interest groups, varies widely depending on the issue in question (Baumgartner/Leech 2001). Understanding the communication repertoires of the media and the political logic as forms of lobbying, the expectation then is that interest groups make more intensive use of the instruments of both logics as the competition increases. The literature on competition is not very helpful for deriving a clear hypothesis regarding mediatisation. I therefore refrain from formulating such a hypothesis on mediatisation, and only derive one expectation for the media and the political logic.

H3: A higher level of competition in their field of activity compels interest groups to make more use of the communication instruments of both the media and the political logic.

4. Research design

4.1 Dependent variables

All variables used in this article originate from a survey among all identified Swiss and German interest groups. The final dataset used in this article includes 494 from Switzerland and 446 from Germany. For a description of the survey design and response rates, refer to Appendix A.

First, indices for the political logic, the media logic, and for mediatisation, used as dependent variables in the analysis below, need to be constructed. During the

survey respondents had to answer questions regarding their organisation's communication repertoire. The term "repertoire" implies a "limited set of routines that are learned, shared and acted out through a relatively deliberate process of choice" (Tilly 1993, 264). Interest groups "typically use repertoires that enable them to exert pressure on mostly national, sometimes transnational, policy elites, usually without the need for mass mobilization" (Chadwick 2007, 285). For the approach used in this article the focus lies on a specific subset of the broader action repertoires available to political interest groups, i.e. their communication repertoire.

I propose six raw variables to construct the media logic index, and six variables for the political logic index (see Table 1). The proposed instruments for the two logics both have components that capture external communication on the one hand, and components designed to gather information about environment on the other hand. The activities and instruments are supposed to capture the entire spectrum of communicational instruments or activities available to interest groups. Survey respondents had to indicate how important each of these repertoires is for their communication, from 1 ("not important – instrument almost never used") to 5 ("very important – instrument used on a daily basis").

Appendix B, using factor analysis, confirms that these 12 instruments really follow the two logics of communication. Thus, there are two possibilities to construct the indices for the media logic and the political logic. First, the factor scores can be extracted from the factor analysis for each observation. Organisations making heavy use of those instruments that load highly on the first factor get a high score for the thus derived media logic index. Those who assign high importance the communication repertoires with high loadings on the second factor obtain high scores for the index capturing the political logic. A second way to derive the indices is by applying the formula

$$Index_{(political\ or\ media)} = \frac{\sum use_i}{items} * \frac{\sum (use_i * importance_i)}{\sum (use_i * importance_{max})} \quad (1)$$

where use_i indicates that a communication instrument (i) is used by an organisation (1 if used, 0 otherwise), $items$ is the total number of instruments in the index, $importance_i$ indicates how important a specific instrument is for an organisation, and $importance_{max}$ is the maximum importance an item can get by construction. Hence, the first part of the formula captures the fraction of the instruments that make up the index an organisation employs, and the second part summarizes how important these used instruments are. For instance, if an organisation only uses two of the six instruments of an index, and assigns medium importance to both of them, then

Table 1: The communication repertoire of political interest groups

Communication Instrument/Activity	Mainly governed by	Intended Use
Directly approaching journalists	Media logic	External
Sending out press releases	Media logic	External
Organising press conferences	Media logic	External
Press reviews/press services	Media logic	Information gathering
Content analysis of press articles	Media logic	Information gathering
Recording of Television broadcasts	Media logic	Information gathering
Direct contact with political decision-makers	Political logic	External
Holding events for special target groups	Political logic	External
Holding events with direct contact to citizens	Political logic	External
Expert surveys	Political logic	Information gathering
Citizen surveys	Political logic	Information gathering
Member surveys	Political logic	Information gathering

the first part of the formula gets the value $1/3$ (2 instruments used, divided by 6). The second part of the formula has the value 0.6 (two instruments used and their value being 3, divided by the two used instruments with the maximum value 5, so we divide 6 by 10). Overall, the value of the index for the organisation is 0.2. The fewer instruments an organisation uses, the smaller the first part of the equation; the less importance it assigns to the used instruments, the smaller the second part of the equation. Since both parts of the equation range from 0 to 1, the maximum of the resulting index is also 1, while the minimum is 0. This formula can then be applied to construct a second index for both the political logic and the media logic.

Thus, I obtain two indices for the media logic, called "Media logic index (FA)" for the one derived from the factor analysis and "Media logic index (CI)" for the mathematically constructed index, as well as two indices for the political logic, called "Political logic index (FA)" and "Media logic index (CI)". Indeed, the two indices for the same communication logic are highly correlated. The two media logic indices have a correlation of 0.92, the two political logic indices of 0.98. This shows that both methods capture the same underlying concept. Using these indices, I construct two mediatisation indices by subtracting the appropriate political logic index from the respective media logic index. The two indices ("Mediatisation index (FA)" and "Mediatisation index (CI)") are again highly correlated with a correlation coefficient of 0.88. For both these mediatisation indices values larger than 0 denote that the organisation in question assigns more importance to the media logic, while values below 0 indicate that the political logic is more relevant.

The larger the value of either index, the more relevant is the media logic, and the stronger an interest group is mediatized.

4.2 Independent variables

Group type: 262 of the organisations were coded as cause groups (118 from Switzerland and 144 from Germany) and 482 as specific interest groups (260 in Switzerland and 222 in Germany). In addition, following Binderkrantz (2008), a category called "Others" was introduced, capturing organisations such as patient associations, scientific societies, religious organisations and hobby groups, as it is unclear whether these groups are cause groups, or whether they mainly cater to the specific needs of their members.

Resources: Resource wealth has two dimensions in relation to political communication. The first is the financial wealth of an organisation. One of the questions in the survey asked for the group's annual budget. As this variable is strongly skewed, the natural logarithm is used in the models below. Another question in the survey pertained to the size of the communication department, the second dimension of resource wealth of interest. Respondents were asked to provide the number of employees working in the communication department of their organisation, or if no such department existed for lack of size of the organisation, how much time by other employees was devoted to political communication (non-integer numbers could be chosen if an organisation had only few employees and none worked on communication full time). Again, this variable is heav-

ily skewed and the natural algorithm is applied in the analysis.

Competition: Organisations were also asked to assess the level of competition they face by other lobby organisations in their field of activity, from 1 (very little competition) to 5 (very high competition). There were 92 groups who reported they faced very little competition, 320 stated there was little competition in their field, 347 reported medium competition, while 151 and 30 groups face high and very high competition respectively.

4.3 Control variables

In addition to these independent variables, I add the following statistical controls to the models below. The first is the number of members. Large organisations have a harder time communicating directly with their members and the media logic might therefore play a bigger role for such interest groups. Again, this variable is highly skewed and is therefore logarithmized. I also control for the country in which the organisations are active by including a country dummy for Switzerland (0) and Germany (1), as they differ in size and institutional (Weiler/Brändli 2015). Finally, the literature suggests that the issue area in which interest groups are active influences their lobbying behaviour and their lobbying success (Mahoney 2007; Klüver 2011). Hence, the issue area of activity must also be controlled for in the models below. Summary statistics and correlation coefficients for the variables used in this article can be found in Appendix C.

5. Results

In this section, I describe the results of the statistical models. All regression models, shown in Table 2, use ordinary least squares. The dependent variables derived from the factor analysis are not truncated and approximately normally distributed, hence OLS models are justified. The mathematically calculated indices are bounded between 0 and 1. However, almost all values of these two dependent variables fall somewhere in the middle of the range, and both variables are approximately normally distributed. For this reason, I opt for OLS models for these dependent variables as well.

Group type: Specific interest groups, according to the media logic models 1 and 2 in Table 2, use the instruments of the media logic significantly less than cause groups. In contrast, these groups are much more governed by the political logic, as the models 3 and 4 show. Finally, models 5 and 6 demonstrate that specific interest groups are much less mediatized than cause groups. Figure 1 de-

picts these effects graphically, using the FA dependent variables. The left-hand panel shows that cause groups are predicted to score about 0.16 higher than specific interest groups on the FA media logic index, a difference of approximately one decile of the variation observed on the dependent variable. It is noteworthy that cause groups are predicted to exhibit positive scores, i.e. these groups use the media logic more often than the average group in the model. In contrast, specific interest groups, on average, have negative values, and thus make use of the instruments of the media logic less often than the average group. This effect is highly significant (for both the factor analysis and the composite index variables).

The effect size is similar for the political logic index, but here the situation is reversed. Specific interest groups are expected to use more of the instruments of the political logic than average, while cause groups use less. Again, the effect comparing the two group types is statistically significant, although for the composite index the effect is significant only at the 10% level. It is also noteworthy that the interest groups in the "Others" category apply the instrument of both the media and the political logic less often than groups in the other two categories. On the subject of mediatization, the right-hand panel of Figure 1 clearly indicates that cause groups are much more mediatized than specific interest groups, with a predicted value of 0.13, while specific interest groups' predicted mediatization score of -0.17. This difference is equivalent to a shift from the 45th to the 60th percentile of the dependent variable, and is highly significant. Overall, these findings support the expectation that specific interest groups are better integrated into the policy-making process (Bouwen 2004; Dür/Mateo 2012), and therefore are less mediatized than cause groups. Both parts of H1 are supported.

Resources: A larger communication department has a positive and significant impact on both the media logic and the political logic, as the models 1 to 4 of Table 2 demonstrate. In particular, for the media logic the effect is substantial, and even when the communication department is already relatively large, adding additional communication professionals to the team further significantly increases the degree to which the organization's communication adheres to the media logic. This can be seen in the left-hand panel of Figure 2. For the political logic, in contrast, increasing the size of the communication department only has an effect when very few people already work in this area, as the middle panel of Figure 2 demonstrates. Once there are more than three or four people responsible for communication, adding additional communication professionals only weakly increases the usage of the instruments of the political logic. This corroborates the expectation of hypothesis 2a that larger communication departments lead to an increased use

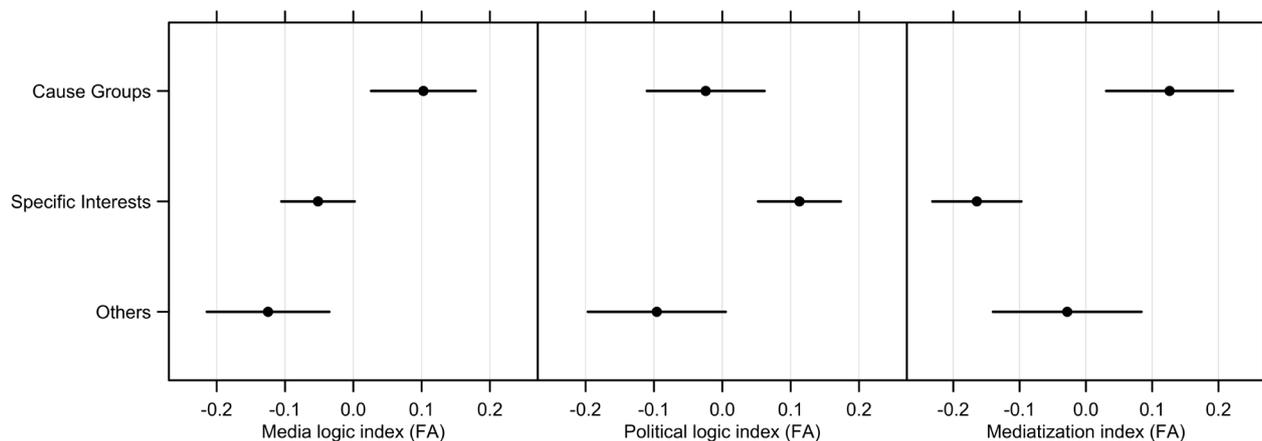
Table 2: Determinants of the media and the political logic, and of mediatization

	Dependent variable					
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
	Media logic index	Media logic index	Political logic index	Political logic index	Mediatization index	Mediatization index
	(FA)	(CI)	(FA)	(CI)	(FA)	(CI)
Group type (Ref. = Cause groups)						
Specific interest groups	-0.154*** (0.059)	-0.026** (0.013)	0.137** (0.067)	0.019* (0.011)	-0.291*** (0.074)	-0.045*** (0.016)
Others	-0.227*** (0.075)	-0.045*** (0.017)	-0.072 (0.084)	-0.011 (0.014)	-0.154* (0.094)	-0.034* (0.020)
Communication staff	0.202*** (0.034)	0.050*** (0.008)	0.101*** (0.038)	0.011* (0.006)	0.101** (0.042)	0.039*** (0.009)
Budget	0.155*** (0.012)	0.028*** (0.003)	0.054*** (0.013)	0.007*** (0.002)	0.102*** (0.014)	0.021*** (0.003)
Competition	0.010*** (0.024)	0.022*** (0.005)	0.101*** (0.038)	0.012*** (0.004)	0.014 (0.029)	0.010 (0.006)
Membership	0.011 (0.008)	0.002 (0.002)	0.017* (0.009)	0.002 (0.001)	-0.007 (0.010)	0.000 (0.002)
Country (Ref. = Switzerland)						
Germany	0.315*** (0.047)	0.045*** (0.010)	0.227*** (0.053)	0.038*** (0.009)	0.088 (0.058)	0.006 (0.012)
Issue (Ref. = Economic issues)						
Social issues	-0.317*** (0.100)	-0.064*** (0.022)	-0.012 (0.113)	0.005 (0.009)	-0.302** (0.125)	-0.070*** (0.027)
Health issues	-0.161** (0.076)	-0.032* (0.017)	-0.019 (0.085)	0.003 (0.014)	-0.142 (0.094)	-0.035* (0.020)
Leisure issues	0.036 (0.098)	-0.007 (0.022)	-0.182 (0.111)	-0.032* (0.018)	0.219* (0.123)	0.026 (0.026)
Cultural issues	-0.041 (0.101)	-0.018 (0.023)	0.109 (0.114)	0.021 (0.019)	-0.150 (0.126)	-0.039 (0.027)
Educational issues	-0.302*** (0.081)	-0.052*** (0.018)	-0.038 (0.091)	0.004 (0.015)	-0.264** (0.101)	-0.056** (0.022)
Scientific issues	-0.356*** (0.101)	-0.093*** (0.023)	-0.360*** (0.114)	-0.035* (0.019)	0.004 (0.126)	-0.058** (0.027)
Religious issues	-0.040 (0.176)	0.001 (0.039)	0.114 (0.198)	0.014 (0.033)	-0.154 (0.220)	-0.013 (0.047)
Environmental issues	0.195** (0.083)	0.025 (0.018)	-0.007 (0.093)	-0.002 (0.015)	0.202* (0.103)	0.027 (0.022)
Political issues	0.052 (0.108)	0.001 (0.024)	-0.188 (0.121)	-0.028 (0.020)	0.242* (0.134)	0.029 (0.029)
Other issues	-0.356	0.016	-0.265	-0.053	-0.092	0.07

	Dependent variable					
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
	Media logic index	Media logic index	Political logic index	Political logic index	Mediatization index	Mediatization index
	(FA)	(CI)	(FA)	(CI)	(FA)	(CI)
	(0.474)	(0.106)	(0.533)	(0.088)	(0.592)	(0.127)
Constant	-2.401***	-0.172***	-1.161***	0.129***	-1.240***	-0.301***
	(0.171)	(0.038)	(0.193)	(0.032)	(0.214)	(0.046)
N	940	940	940	940	940	940
R-squared	0.386	0.324	0.131	0.096	0.139	0.155
Adj. R-squared	0.375	0.311	0.115	0.08	0.123	0.139
Resid. sd.	0.667	0.149	0.75	0.124	0.833	0.178

Notes: Standard errors in parentheses. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Figure 1: The effect of group type on the media logic (left), the political logic (middle), and mediatization (right); including 95% confidence intervals



of both logics. It also indicates the media experts hired for communication positions are mostly familiar with the media logic, and therefore focus on the techniques and instruments of this logic (Donges 2008; Papatassopoulos/Negrine/Machini/Holtz-Bacha 2007). As a consequence, interest groups with more communication staff are also more strongly mediatized, as the models 5 and 6 of Table 2 demonstrate. Organisations with 2 or less communication professionals make more use of the instruments of the political logic relative to the media logic, and are therefore predicted to exhibit negative mediatization values (see right-hand panel of Table 2). When the communication department gets larger, they exhibit positive mediatization values. This is further evidence in favour of hypothesis 2b. All the here-discussed findings are from the factor analysis models, yet the results are very similar for the constructed indices.

The budget is the second variable to capture organisations' resources (Schlozman/Tierney 1986), and further strengthens the just presented findings. The higher the budget of an organisation, the more it uses the instruments of the media logic (models 1 and 2) and of the political logic (models 3 and 4). As can be seen in the left-hand panel of Figure 3, this effect is particularly strong for the media logic. From the poorest to the richest organisations, the media logic score derived from the factor analysis is predicted to rise from about -0.75 to 0.5, which is more than a change from the first to the third quartile. For the political logic the effect is much smaller in magnitude (see middle panel of Figure 3), but still highly significant. Indeed, according to the models, the budget effect is the single most important predictor for the usage of both the political and the media logic instruments available to interest organisations. The right-

Figure 2: The effect of the size of the communication department on the media logic (left), the political logic (middle), and mediatization (right); including 95% confidence intervals

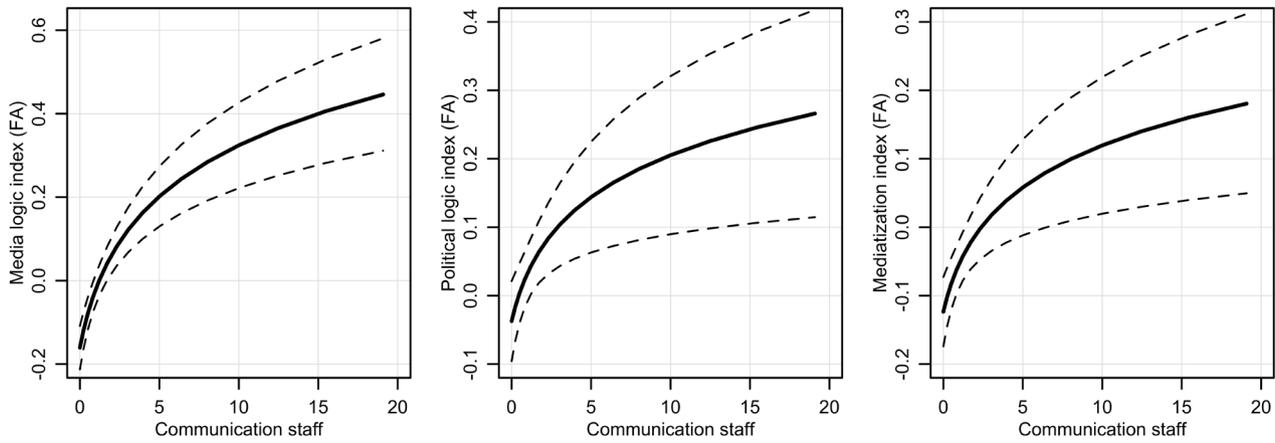
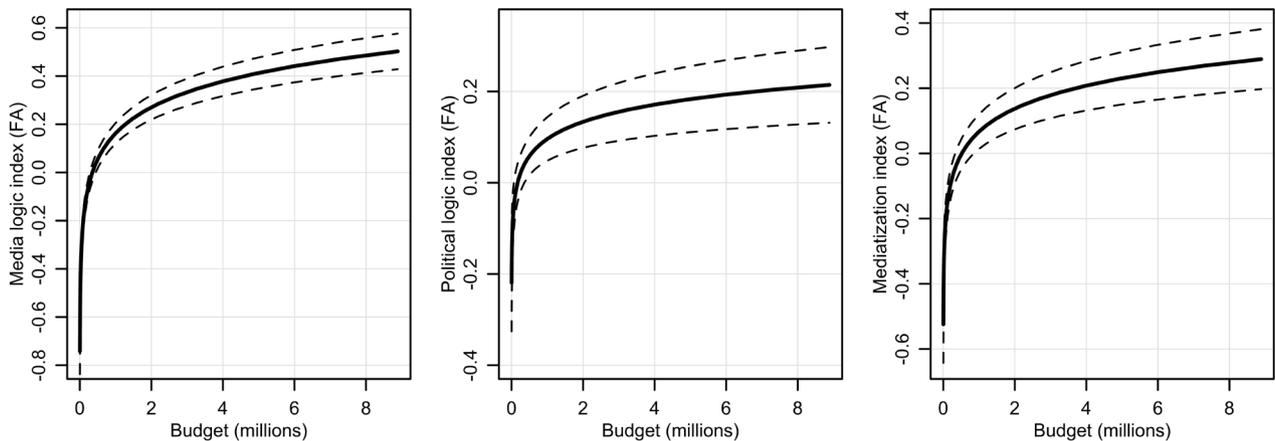


Figure 2: The effect of the size of the communication department on the media logic (left), the political logic (middle), and mediatization (right); including 95% confidence intervals



hand panel of Figure 3 demonstrates the effect budget has on mediatization. The richer interest groups get, the more they rely on the media logic relative to the political logic for their communication. Thus, although both logics are used more often as organisations grow richer, the usage of the media logic instruments grow stronger in importance, and organisations become more mediatized. Thus, both variables used to capture the resource wealth of interest groups corroborate all parts of hypothesis 2.

Competition: As expected, interest groups facing a higher level of competition generally show more lobbying activity than groups in less competitive environments (Austen-Smith/Wright 1992). As the models 1 to 4 of Table 2 show, both the instrument of the media and the political logic are used significantly more the stronger the competition is. The effect is significant and substantial

across all four models. For instance, in the first model, the loading of the media logic factor is predicted to be about 0.5 points higher for the groups facing the strongest competition when compared to those facing almost none. This corresponds to a change from the mean to the third quantile of this dependent variable. The effect for the political logic is somewhat smaller, but still highly significant. Thus, hypothesis 3 is substantiated. I did not derive a hypothesis for mediatization because it is unclear a priori whether increased competition should more strongly affect the media logic or the political logic. Models 5 and 6 both reveal a positive effect for competition, meaning that the media logic is more strongly affected by heightened competition levels. However, the effect is not statistically significant.

6. Conclusion

Empirical research on mediatisation is rare (Riedl/Maurer/Mühl 2018). To fill this research gap, this study first proposes a new way to operationalize mediatisation, and the related concepts of the political and the media logic, which govern the communication behaviour of political actors. The two ways the indices are operationalized in this article – through factor analysis and via a mathematical construct – have been shown to deliver very similar results. The proposed indices, which capture Strömbäck's (2008) fourth dimension of political actor's mediatisation, can easily be improved by using a set of different (or more) variables capturing the media and the political logic. In particular, the media logic could include many variables measuring the usage of the still fast-growing new media such as Twitter and Facebook. The indices, which were measured in this article for interest groups, can also be applied to different political actors, such as political parties or individual politicians. Second, this article demonstrates the usefulness of the indices by testing various hypotheses on group type, resource wealth, and group competition, and thus adds to the scarce empirical knowledge on mediatisation, in this case of interest groups. Thus, this article offers both a theoretical way to empirical capture mediatisation, and an empirical application.

Of course, this study also raises further questions. First, this study is based on data from two countries only, Germany and Switzerland. Both are federal countries with relatively similar economic structures, and close historic and cultural relationships. It is therefore difficult to generalize the findings of this study to other countries that differ in important ways from Germany and Switzerland. Particularly the Swiss case with its many referendums and the way interest groups are integrated into the referendum process makes it hard to draw general conclusions (e.g. Weiler/Brändli 2015). The models in this article already hint at the influence the political setting plays. Swiss interest groups are generally less active regarding both the media and political logic compared to German organisations. Studying different (and more) countries in this regard might be a promising topic for future research. Second, as mentioned, the indices themselves might be improved by including a set of different (or more) variables. In particular, the media logic could include many variables capturing the usage of the growing new media such as Twitter and Facebook, which was not possible in this study for a lack of data. A closer look at these variables and how they affect political communication would be desirable.

References

- Altheide, David/Robert Snow* (1979), *Media logic*, Beverly Hills: SAGE.
- Asp, Kent* (1990), Medialization, Media Logic, and Mediarchy, in: *Nordicom Review*, Vol. 11(2), 47-50.
- Asp, Kent* (2014), News media logic in a New Institutional perspective, in: *Journalism Studies*, Vol. 15(3), 256-270.
- Austen-Smith, David/John Wright* (1992), Competitive lobbying for a legislator's vote, in: *Social Choice and Welfare*, Vol. 9(3), 229-257.
- Baumgartner, Frank/Beth Leech* (2001), Interest niches and policy bandwagons: Patterns of interest group involvement in national politics, in: *The Journal of Politics*, Vol. 63(4), 1191-1213.
- Beauducel, André/Philipp Herzberg* (2006), On the performance of maximum likelihood versus means and variance adjusted weighted least squares estimation in CFA, in: *Structural Equation Modeling*, Vol. 13(2), 186-203.
- Becker, Gary* (1983), A theory of competition among pressure groups for political influence, in: *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 98(3), 371-400.
- Bennett, Lance/Robert Entman* (2001), *Mediated Politics: Communication in the Future of Democracy*, New York: Cambridge University Press.
- Beyers, Jan* (2004), Voice and Access Political Practices of European Interest Associations, in: *European Union Politics*, Vol. 5(2), 211-240.
- Binderkrantz, Anne* (2008), Different groups, different strategies: How interest groups pursue their political ambitions, in: *Scandinavian Political Studies*, Vol. 31(2), 173-200.
- Binderkrantz, Anne/Simon Krøyer* (2012), Customizing strategy: Policy goals and interest group strategies, in: *Interest Groups & Advocacy*, Vol. 1(1), 115-138.
- Bolleyer, Nicole/Florian Weiler* (2018), Why Groups Are Politically Active: An Incentive-Theoretical Approach, in: *Comparative Political Studies*, Vol. 51(12), 1628-1660.
- Bouwen, Pieter* (2004), Exchanging access goods for access: A comparative study of business lobbying in the European Union institutions, in: *European Journal of Political Research*, Vol. 43(3), 337-369.
- Cappella, Joseph/Kathleen Jamieson* (1997), *Spiral of cynicism: The press and the public good*, New York: Oxford University Press.
- Chadwick, Andrew* (2007), Digital network repertoires and organizational hybridity, in: *Political Communication*, Vol. 24(3), 283-301.
- Donges, Patrick* (2008), *Medialisierung politischer Organisationen. Parteien in der Mediengesellschaft*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Dür, Andreas/Gemma Mateo* (2012), Who lobbies the European Union? National interest groups in a mul-

- tilevel polity, in: *Journal of European Public Policy*, Vol. 19(7), 969-987.
- Dür, Andreas/Gemma Mateo (2013), Gaining access or going public? Interest group strategies in five European countries, in: *European Journal of Political Research*, Vol. 52(5), 660-686.
- Grant, Wyn (2000), *Pressure groups and British politics*, London: Macmillan.
- Hjarvard, Stig (2008), The mediatization of society: A theory of the media as agents of social and cultural change, in: *Nordicom Review*, Vol. 29(2), 105-134.
- Iyengar, Shanto (1994), *Is anyone responsible? How television frames political issues*, Chicago, London: University of Chicago Press.
- Jöreskog, Karl/Irini Moustaki (2001), Factor analysis of ordinal variables: A comparison of three approaches, in: *Multivariate Behavioral Research*, Vol. 36(3), 347-387.
- Klüver, Heike (2011), The contextual nature of lobbying: Explaining lobbying success in the European Union, in: *European Union Politics*, Vol. 12(4), 483-506.
- Klüver, Heike (2012), Biasing politics? Interest group participation in EU policy-making, in: *West European Politics*, Vol. 35(5), 1114-1133.
- Kriesi, Hanspeter/Anke Tresch/Margit Jochum (2007), Going public in the European Union: Action repertoires of Western European collective political actors, in: *Comparative Political Studies*, Vol. 40(1): 48-73.
- Landerer, Nino (2013), Rethinking the logics: A conceptual framework for the mediatization of politics, in: *Communication Theory*, Vol. 23(3), 239-258.
- Mahoney, Christine (2007), Lobbying success in the United States and the European Union, in: *Journal of Public Policy*, Vol. 27(1), 35-56.
- Maloney, William/Grant Jordan/Andrew McLaughlin (1994), Interest groups and public policy: the insider/outsider model revisited, in: *Journal of Public Policy*, Vol. 14(1), 17-38.
- Marcinkowski, Frank (2014), Mediatization of Politics: Reflections on the State of the Concept, in: *Javnost-the Public*, Vol. 21(2), 5-22.
- Mazzoleni, Gianpietro (2008), Populism and the Media, in: *Albertazzi, Daniele/Duncan McDonnell (eds.), Twenty-First Century Populism: The Spectre of Western European Democracy*, Basingstoke: Palgrave MacMillan, 49-64.
- Mazzoleni, Gianpietro/Winfried Schulz (1999), "Mediatization" of politics: A challenge for democracy?, in: *Political Communication*, Vol 16(3), 247-261.
- Meyer, Thomas (2002), *Media democracy: How the media colonize politics*, Cambridge: Polity Press.
- Oeckl, Albert (2010), *Taschenbuch des öffentlichen Lebens: Deutschland 2010*, Bonn: Festland Verlag.
- Olson, Mancur (1965), *The logic of collective action: Public goods and the theory of groups*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Papathanassopoulos, Stylianos/Ralph Negrine/Paolo Mancini/Christina Holtz-Bacha (2007), Political Communication in the Era of Professionalisation, in: *Papathanassopoulos, Stylianos/Ralph Negrine/Paolo Mancini/Christina Holtz-Bacha (eds.), The Professionalisation of Political Communication: Changing Media, Changing Europe*, Bristol, Chicago: Intellect Books, 9-26.
- Peltzman, Sam (1976), Toward a more general theory of regulation, in: *Journal of Law and Economics*, Vol. 19(2), 211-240.
- Riedl, Andreas/Birgit Mühl/Peter Maurer (2018), Anpassung an die Medienlogik? Eine Untersuchung politischer Kommunikationsstrategien von AkteurInnen aus Deutschland und Österreich, in: *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*, Vol. 47(1), 1-16.
- Schattschneider, Elmer (1960), *The Semisovereign People*, New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Schlozman, Kay/John Tierney (1986), *Organized interests and American democracy*, New York: Harper & Row.
- Schrott, Andrea (2009), Dimensions: Catch-all label or technical term, in: *Lundby, Knut (ed.), Mediatization: Concepts, Changes, Consequences*, New York: Peter Lang, 41-61.
- Schwabe (2009), *Publicus 2010. Schweizer Jahrbuch des öffentlichen Lebens*, Basel: Schabe Basel.
- Stigler, George (1971), The theory of economic regulation, in: *The Bell Journal of Economics and Management Science*, Vol. 2(1), 3-21.
- Strömbäck, Jesper (2008), Four phases of mediatization: An analysis of the mediatization of politics, in: *The International Journal of Press/Politics*, Vol. 13(3), 228-246.
- Strömbäck, Jesper/Frank Esser (2009), Shaping politics: Mediatization and media interventionism, in: *Lundby, Knut (ed.), Mediatization: Concepts, Changes, Consequences*, New York: Peter Lang, 205-224.
- Tilly, Charles (1993), Contentious Repertoires in Great Britain, 1758-1834, in: *Social Science History*, Vol. 17(2), 253-280.
- Truman, David (1962), *The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion*, Westport: Greenwood Press.
- Vogel, Martina (2010), *Regierungskommunikation im 21. Jahrhundert: Ein Vergleich zwischen Großbritannien, Deutschland und der Schweiz*, Baden-Baden: Nomos.
- Weiler, Florian/Matthias Brändli (2015), Inside versus outside lobbying: How the institutional framework shapes the lobbying behaviour of interest groups, in: *European Journal of Political Research*, Vol. 54(4), 745-766.
- Weiler, Florian (2016), Lobbygruppen im politischen Wettbewerb: Die Auswirkungen des Konkurrenzkampfes unter Interessengruppen auf deren Lobbyverhalten, in: *Swiss Political Science Review*, Vol. 22(3), 321-352.

Weiler, Florian/Jonas Reißmann (2019), Interest group coalitions: How the intensity of cooperation affects the choice of lobbying strategies, in: *Interest Groups & Advocacy*, Vol. 8(1), 91-119.

Weiler, Florian/Steven Eichenberger/André Mach/Frédéric Varone (2019), More equal than others: Assessing economic and citizen groups' access across policymaking venues, in: *Governance*, Vol. 32(2), 277-293.

Wonka, Arndt/Frank Baumgartner/Christine Mahoney/Joost Berkhout (2010), Measuring the size and scope of the EU interest group population, in: *European Union Politics*, Vol. 11(3), 463-476.

Author

Florian Weiler is a senior researcher in the Department of Social Sciences at the University of Basel. His research focuses on interest groups and their lobbying strategies on the one hand, and (global) environmental governance on the other.

Appendix for "Political Communication: The Use of Media and Political Logics among Swiss and German Interest Groups"

Appendix A: Survey method

Following the method suggested by Wonka et al. (2010), a list of interest groups for Germany and Switzerland countries was compiled using various sources. For Germany, two sources registering lobby groups were used. The first is the *Taschenbuch des öffentlichen Lebens – Deutschland 2010* (Oeckl 2010), the second is the list of officially registered lobby organisations with the German Bundestag (the so called "Lobbyliste"). In Switzerland, data collection started with the *Schweizer Jahrbuch des öffentlichen Lebens* (Schwabe 2009). Since no official registry for interest groups exists in the Swiss parliament, the parliament's "Gästeregister" (guest registry) for relevant organisations was used as a second source of information. Finally, the Swiss list of interest groups was completed by checking the website www.verbaende.ch for potentially relevant organisations not yet included in the list. The different lists were merged, and duplicate entries were deleted. During this coding process the postal, Internet, and email addresses of each group's central office, and (where possible) the Internet and email addresses of the organisation's communication departments were recorded. These email addresses were used as the email-database for the online questionnaire. Data collection started in early 2011 in Switzerland, and in spring 2011 in Germany. The response rate was 40% for Switzerland (985 of 2475 organisations the questionnaire was mailed

to) and 23% for Germany (1246 of 5422 organisations). However, many organisations left information needed for this article blank. For instance, 870 interest groups did not reply to the question of their annual budget – a much higher non-response rate than for any other question (only about 200 organisations did not reply to the question about corporate/group membership – the variable with the second highest number of missing answers). These organisations are therefore excluded from the analysis and the final number of observations is 494 for Switzerland, and 446 for Germany.

All data used in this article are derived from this dataset containing 940 observations, with one exception. No question in the survey allowed the identification of interest groups as being either cause groups or specific interest groups. Therefore, all organisations in the dataset which could be identified were hand-coded as falling into one of the three categories "cause groups", "specific interest groups", "other". As some organisations chose not to provide either Internet or email address and could not be identified, they had to be excluded from the study, which contributed to the reduction of observations described above.

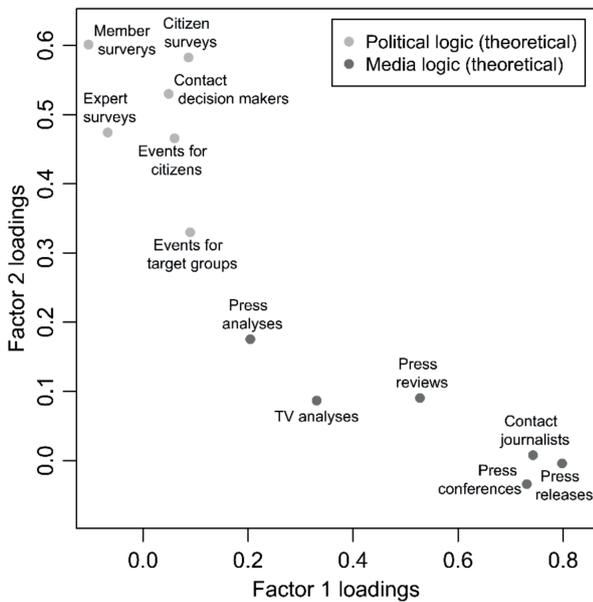
Appendix B: Factor Analysis

The question asked in this appendix is whether the 12 communication repertoires selected for the study really fall into the two logics of communication – the media and the political logic – as the theory suggests. Employing factor analysis, both the Scree test and the Kaiser criterion reveal that underlying the 12 variables are two dimensions, or factors. Using an oblique rotation method, the results of the factor analysis show that the theoretical division of the communication instruments into a media logic and a political logic is confirmed. Figure A1 shows the result of the factor analysis graphically. The six repertoires belonging to the two logics indeed cluster together. Particularly the six instruments in the political logic all exhibit relatively high loadings for the second factor (only the variable "organizing events for special target groups" has a somewhat lower loading), while their loadings for the first factor are very low. For the communication repertoires theorized as belonging to the media logic the picture is similar. Four variables load highly on the first factor and have very low loadings on the second factor, while one variable ("analysing television broadcasts") has a somewhat lower loading on the first factor. However, there is one variable, "analysing the content of press articles", which according to the factor analysis can neither be attributed to the first or the second factor. Nevertheless, this empirical result in general confirms that the communication techniques used by political interest groups do fall into the two the-

oretically derived logics, with factor one representing the media logic, and factor two the political logic.

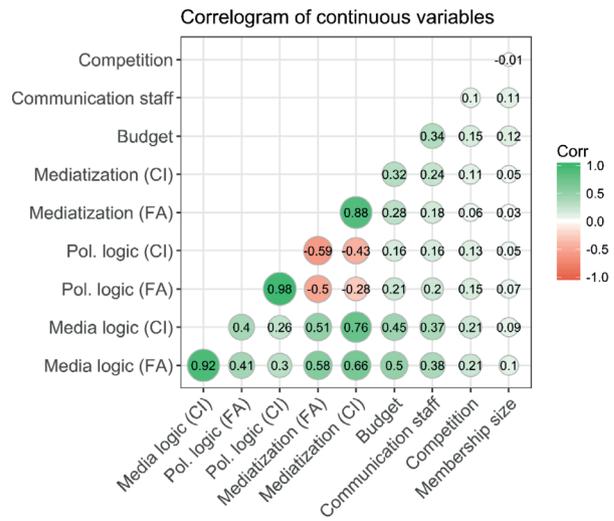
It should be noted here that some authors believe that factor analysis can be problematic with categorical variables (Jöreskog/Moustaki 2001). However, others show that simple maximum likelihood (ML) approaches work well when the variables have at least four categories (see Beauducel/Herzberg 2006). In addition, the two communication repertoires are not independent of each other, but can, in the view of the author of this article, grow in importance at the time, for instance when the budget of an organisation increases. Thus, I opt for an oblique rotation method to allow for this potential correlation of the factors. However, the results are very similar when using an orthogonal rotation method instead.

Figure A1: Factor analysis for the twelve variables capturing organisations' communication repertoires



terest groups (260 in Switzerland and 222 in Germany). The category coded as “Others” (according to Binderkrantz 2008) consequentially has 196 entries (116 from Switzerland and 80 from Germany. For the issue area variable, a host of issues were coded (see Table 2 in the main text), most prominently economic issues (312 observations) and social issues (124 observations).

Figure A2: Correlation matrix for all numeric variables used in the analysis



Appendix C: Summary statistics and correlation

In Table A1, summary statistics for all numerical variables used in the study are provided. In Figure A2, correlation statistics between the numerical variables used in this study are represented.

In addition to the variables described in the table, the three categorical variables country, group type, and issue area are used in this article. As already mentioned, the country variable is split into 494 observations from Switzerland, and 446 from Germany. The group type variable, as explained in the main text, has 262 of the organisations were coded as cause groups (118 from Switzerland and 144 from Germany) and 482 as specific in-

Table A1: Summary statistics for all numerical variables

	Mean	SD	Median	Min	Max	Skew	Kurtosis	Valid n
Media logic index (FA)	-0.02	0.84	-0.07	-1.49	2.22	0.34	-0.52	940
Media logic index (CI)	0.27	0.18	0.27	0.00	0.83	0.59	-0.02	940
Political logic index (FA)	0.03	0.80	0.02	-1.86	2.89	0.26	-0.13	940
Political logic index (CI)	0.29	0.13	0.30	0.00	0.77	0.25	-0.17	940
Mediatization index (FA)	-0.06	0.89	-0.08	-3.53	2.97	0.20	0.16	940
Mediatization index (CI)	-0.02	0.19	-0.03	-0.63	0.70	0.43	0.10	940
Budget *	12.62	2.14	12.61	6.91	20.50	-0.08	-0.12	940
Communication staff *	0.68	0.73	0.69	0.00	5.71	1.98	7.02	940
Competition*	2.69	0.96	3.00	1.00	5.00	0.21	-0.35	940
Membership size*	5.37	2.83	5.35	0.00	14.81	0.18	0.16	940

* denotes logarithmized variables

Ideologietheorie und Ideologiekritik als Grundlagen einer kritischen Rassismustheorie

Lukas Egger

Institut für Politikwissenschaft, Universität Wien
lukas.egger@univie.ac.at

Zusammenfassung

Der Artikel diskutiert verschiedene Versuche innerhalb der politischen Theorie den marxistischen Ideologiebegriff für eine Analyse von Rassismus fruchtbar zu machen. Dies geschieht durch die Gegenüberstellung von den beiden einflussreichsten Anknüpfungen an das Ideologiekonzept von Karl Marx: der Ideologietheorie im Anschluss an Louis Althusser und der Ideologiekritik im Anschluss an die Kritische Theorie der Frankfurter Schule. Anfangs werden die verschiedenen Ideologiekonzepte im Werk von Karl Marx behandelt, um danach zu zeigen, wie diese in ideologietheoretischen und ideologiekritischen Rassismustheorien rezipiert und weiterentwickelt wurden. Danach wird durch eine Gegenüberstellung beider Theorieströmungen verdeutlicht, auf welchen erkenntnis- und gesellschaftstheoretischen Prämissen diese aufbauen und wie es möglich ist, sie trotz aller Differenzen im Detail miteinander zu kombinieren.

Schlüsselwörter

Rassismustheorie, Neomarxistische Rassismusdebatte, Ideologiekritik, Ideologietheorie, Materialistische Gesellschaftstheorie

Theories and Critiques of Ideology as a Foundation for a Critical Theory of Racism

Abstract

This article discusses the different efforts in political theory to utilize the Marxist concept of ideology for an analysis of racism. This is accomplished by contrasting the most influential elaborations of Karl Marx's notion of ideology: the ideology-theory following Louis Althusser and the ideology-critique following the Frankfurt School. At first, the different concepts of ideology in the works of Karl Marx are addressed, to show afterwards how these concepts are adopted and further developed in ideology-theoretical and ideology-critical theories of racism. Furthermore, it will be shown, by a contraposition of both theoretical schools, on which epistemological and socio-theoretical premises both of them are built upon and how it is still possible to combine them, despite their differences in detail.

Keywords

Racism Theory, Neomarxist Debate on Racism, Ideology-Critique, Ideology-Theory, Materialist Social Theory

The author has declared that no competing interests exist.

1. Einleitung

Seit dem Bekanntwerden der Mordserie des „Nationalsozialistischen Untergrunds“ (NSU), den rechtsextremen Massenaufmärschen von PEGIDA in Deutschland und den Anschlägen auf Flüchtlingsunterkünfte, vor allem in der ehemaligen DDR, erhält die Thematik des Rassismus auch im deutschsprachigen Raum wieder vermehrt Aufmerksamkeit. Gleichzeitig herrscht innerhalb der sozialwissenschaftlichen Rassismusdebatte keineswegs Einigkeit darüber, wie die derzeitige Situation analysiert werden soll. Nicht einmal über die Definition grundlegender Begriffe ist man sich einig, weshalb Wulf D. Hund treffend von einem „vorparadigmatischen Stand der Rassismusforschung“ (Hund 2007, 34) spricht.

Neben diesen terminologischen Uneinigkeiten ist jedoch auch die gesellschaftstheoretische Einbettung der Rassismustheorie umstritten. Während lange Zeit verschiedene an die Marx'sche Gesellschaftstheorie anschließende Zugänge die Theoretisierung von Rassismus dominierten, gerieten diese ab den 1980er Jahren ins Hintertreffen. Marxistische Ansätze galten vielen RassismusforscherInnen, die zunehmend unter dem Einfluss poststrukturalistischer Theorien standen, als ökonomistisch und reduktionistisch (vgl. z. B. Goldberg 1993, 93; Omi/Winant 1994, 35; Gilroy 2002, 245f.). In Folge dessen kam es innerhalb der Rassismustheorie, wie Mark Terkessidis (2018, 222) beschreibt, zu einer Verschiebung der Problematik weg von strukturellen, gesellschaftspolitischen Fragen und hin zur Subjektivität der Betroffenen. Serhat Karakayalı (2015, 130) sprach in diesem Zusammenhang von einem vorläufigen Scheitern der Fusion von Marxismus und Rassismusanalyse.

Jedoch gab es bis in die 1990er Jahre hinein viele Versuche einer solchen Fusion, die auch in den letzten Jahren wieder vermehrt rezipiert werden (vgl. z. B. Virdee 2010; Kyriakides/Torres 2012). Verbunden ist diese Theorieproduktion beispielsweise mit Namen wie Robert Miles und Stuart Hall in Großbritannien, Colette Guillaumin oder Étienne Balibar in Frankreich sowie Jost Müller oder Nora Räthzel in Deutschland. Die Diskussionen um Rassismus, die in diesen Zusammenhängen seit den 1970er Jahren geführt wurden, fanden im Kontext einer breiteren Debatte um die Neubestimmung des marxistischen Ideologiebegriffs statt. Einige der zentralen Ergebnisse dieser neomarxistischen Ideologie- und Rassismusdebatte sollen im vorliegenden Text dargelegt werden. Dabei werde ich zugleich versuchen, zwei – in der an Marx anschließenden Gesellschaftstheorie oft in Opposition gebrachten – Theorieschulen in Bezug auf die Rassismusanalyse zu kombinieren: jene der *Ideologietheorie*, im Anschluss vor allem an den französischen Philosophen Louis Althusser und jene der *Ideologiekritik*, die maßgeblich auf die frühe Kritische Theorie der Frankfurter Schule zurückgeht. Jost Müller stellte schon

Anfang der 2000er Jahre fest, dass es innerhalb der Rassismustheorie bisher kaum Anstrengungen gab, diese beiden Zugänge aufeinander zu beziehen und zu verbinden (Müller 2002, 231). Der Anspruch dieses Artikels ist es, eine ebensolche Verbindung in Ansätzen zu leisten.¹ Dazu werde ich zunächst die Umrisse des Marx'schen Ideologiekonzepts darstellen und anschließend zeigen, wie die orthodox-marxistische Rassismustheorie an ein spezifisches Ideologieverständnis aus den programmatischen Schriften von Marx angeschlossen hat. Danach werde ich die wichtigsten Einsichten der ideologietheoretischen Rassismuskonzeption am Beispiel der Theorieproduktion im Großbritannien der 1970er und 1980er Jahre diskutieren, die sich vor allem als Kritik an der zuvor dargestellten orthodoxen Konzeption entwickelt hat. Im letzten Teil wird diese der ideologiekritischen Konzeption gegenübergestellt, die am stringentesten von Peter Schmitt-Egner formuliert worden ist, wobei ich zeigen werde, wie sich die beiden zuletzt dargestellten Ansätze kombinieren lassen.

1.1 Zur Ideologieproblematik bei Marx

Die Schwierigkeit des Ideologiebegriffs liegt darin begründet, dass es, wie Herbert Schnädelbach (1969, 73) konstatiert, beinahe so viele Bedeutungen des Wortes „Ideologie“ gibt wie sozialwissenschaftliche Lehrstühle. Selbst bei Marx findet sich kein einheitliches Ideologiekonzept, sondern es überschneiden sich Auffassungen und Begriffe aus diversen philosophischen und politischen Traditionen, ohne dass diese expliziert und voneinander abgegrenzt werden. Dadurch entstand oft in der Rezeption der Eindruck einer ungebrochenen Kontinuität in der Marx'schen Ideologieauffassung, was den Blick auf teils massive konzeptionelle Unterschiede verstellt hat. Im Gegensatz dazu identifiziere ich mit Jan Rehmann (2008, 24) in der Ideologiethematik drei Stränge im Werk von Marx: erstens eine neutrale Ideologiekonzeption, die vor allem im orthodoxen Marxismus wichtig geworden ist, zweitens eine ideologietheoretische Konzeption, die von Gramsci und Althusser fortgeführt wurde und sich die Einbettung und Erzeugung von Ideologie durch Institutionen und Praktiken zum Gegenstand macht. Drittens findet sich ein ideologiekritischer

¹ Floris Biskamp (2017) hat vor Kurzem zum gleichen Thema einen Artikel vorgelegt, der zu ähnlichen Schlüssen wie der vorliegende kommt. Allerdings unterscheidet Biskamp ideologietheoretische nicht von diskursanalytischen Ansätzen und subsumiert beides unter dem Überbegriff ‚Machtkritik‘ (ebd., 281). Dadurch wird die – meiner Ansicht nach – zentrale Differenz, die die Althusser'sche Ideologietheorie von der poststrukturalistischen Diskurstheorie abhebt, eingeebnet: die Rückbindung von Ideologien bzw. Diskursen an die kapitalistische Produktionsweise und die Inanspruchnahme eines objektiven Wahrheitsbegriffs. Ebenso setzt er Ideologiekritik mit kritischer Sozialpsychologie gleich und geht nicht näher auf die wertheoretische Traditionslinie der Ideologiekritik ein, die im Zentrum dieses Textes steht.

Strang, der Ideologie als gesellschaftlich induziertes, falsches Bewusstsein definiert und von Georg Lukács und der Kritischen Theorie aufgenommen und weiterentwickelt worden ist.

Die neutrale Ideologiekonzeption kann sich vor allem auf die programmatischen Schriften von Marx und auch Engels stützen. So spricht z. B. Marx im *Vorwort zur Kritik der politischen Ökonomie* von den „juristischen, politischen, religiösen, künstlerischen oder philosophischen, kurz, ideologischen Formen“ (Marx 1961, 9), worin die Menschen die zentrale Wirklichkeitsebene des Ökonomischen ideell verarbeiten würden. Ideologie ist somit einfach ein Überbegriff für den politischen und kulturellen „Überbau“, der wiederum kausal auf den „echten“, materiellen Kampf auf der Ebene der ökonomischen „Basis“ zurückgeführt wird.

Ideologietheoretische Konzeptionen, die auf Ideologien als praktisch wirksame Ressourcen in gesellschaftlichen Auseinandersetzungen fokussieren, finden sich vor allem in Marx' politischen Schriften. In Marx' einflussreicher Schrift über den Verlauf und die Niederlage der Februarrevolution in Frankreich von 1848, *Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte*, untersuchte er das Ideologische als affektiv besetzten Fundus an Ideen, der in politischen Auseinandersetzungen und ihrer öffentlichen Deutung mobilisiert wird. Dieser ideologische Kampf in und um staatliche und zivilgesellschaftliche Apparate erzeugt Subjektivitäten und öffnet und schließt damit Möglichkeitsfenster für die involvierten AkteurInnen. Nach Marx machte es erst die Mobilisierung der „geistigen Kapazitäten“ (Marx 1960, 121) der gesellschaftlichen Reaktion in Frankreich möglich, das Proletariat im Verlauf der Revolution als „*Feinde der Gesellschaft*“ (ebd., 123; Hervorhebung i. O.) zu brandmarken und gegen dieses zu mobilisieren. Hier kommen erstmals Überlegungen zur affektiven Dimension von Politik, zum konstruktivistischen Charakter von Ideologie und zur Bedeutung von diskursiver Strategie in Betracht. Ideologie wird zwar auch hier neutral definiert, allerdings nicht mehr kausal auf die Ökonomie zurückgeführt. Das Ideologische wird als relativ autonomer gesellschaftlicher Bereich mit eigenen Praxisformen und eigener Wirksamkeit konzipiert, was gerade für die spätere Rassismustheorie äußerst relevant werden sollte.

Die ideologiekritische Konzeption findet sich bei Marx ab der mit Engels verfassten *Deutschen Ideologie*. Ideologie wird darin nicht neutral, sondern rein negativ als falsches Bewusstsein gefasst. Ideologien werden als kognitive Verkehren der sozialen Verhältnisse definiert, wobei diese Formen falschen Bewusstseins selbst im materiellen Lebensprozess der Menschen wurzeln würden und daher auch aus diesem heraus erklärt werden müssten (Marx/Engels 1978, 26). Zugleich determiniere die Klassenlage der Akteure Marx und Engels zufolge zumindest im Durchschnitt (ebd., 46) die Gedan-

ken der Gesellschaftsmitglieder. Durch die Disposition der Herrschenden über die Mittel zur Produktion und Verbreitung von Wissen hätten sie die Möglichkeit, ihren Gedanken, zum Zwecke der Sicherung ihrer Herrschaft, allgemeine Gültigkeit zu verschaffen. Daher gelte, dass „[d]ie Gedanken der herrschenden Klasse [...] in jeder Epoche die herrschenden Gedanken“ seien (ebd., 46). Diese Definition hat somit sowohl eine epistemologische als auch eine politische Dimension (Eagleton 2000, 96). Die Struktur dieses kritischen Ideologiekonzepts findet sich später auch in Marx' Kritik der politischen Ökonomie wieder, jedoch mit wichtigen Modifikationen. In seinem ab 1849 in London begonnenen Forschungsprozess, der zum *Kapital* führen sollte, stellte Marx fest, dass ideologischer Schein keine „rein subjektive Täuschung“ ist, „hinter der sich der Betrug und das Interesse der ausbeutenden Klassen versteckt“ (Marx 1968, 290) – wie dies noch in der *Deutschen Ideologie* postuliert wurde – sondern dass Ideologien aus den Erscheinungsformen der Verhältnisse selbst entspringen würden. Deshalb führt Marx im *Kapital* Begriffe wie Fetischismus, Mystifikation und objektiven Gedankenformen ein, um damit verschiedene, von der Objektwelt selbst nahegelegte, falsche Bewusstseinsformen zu bezeichnen.

1.2 Rassismus als Herrschaftsstrategie bei Marx und Oliver C. Cox

Auf diesen gerade dargestellten Ideologiekonzeptionen fußen auch die drei zentralen, an Marx anschließenden Rassismusauffassungen. In der orthodox-marxistischen Rassismustheorie diene vor allem der neutrale Ideologiebegriff auf Basis des klassischen Basis-Überbau-Schemas zur Theoretisierung von Rassismus. Ein erster Entwurf dieses Zugangs findet sich in den um 1870 entstandenen, kurzen Ausführungen von Karl Marx zum britischen Kolonialismus in Irland. Ohne den damals noch nicht existierenden Begriff des Rassismus zu verwenden, kommt Marx auf die herrschaftsfunktionale Rolle ethnisierte Spaltungen der ArbeiterInnen zu sprechen. Marx analysiert es als Strategie der englischen Bourgeoisie, „durch die *erzwungene Einwanderung* der armen Iren die Lage der Arbeiterklasse in England zu verschlechtern“ und dadurch „das Proletariat in zwei feindliche Lager“ zu spalten (Marx 1962, 416f.; Hervorhebung i. O.). „Dieser Antagonismus“ zwischen irischen und englischen ArbeiterInnen in England werde „von der Bourgeoisie künstlich geschürt und wachgehalten. Sie weiß, daß die Spaltung das *wahre Geheimnis der Erhaltung ihrer Macht* ist.“ (Ebd.; Hervorhebung i. O.)

Mit der herrschaftsstabilisierenden Funktion durch die Spaltung der Lohnabhängigen hat Marx zwar ein zentrales Moment des Rassismus angesprochen, von einer wissenschaftlichen Analyse desselben kann hier jedoch kaum gesprochen werden. Vielmehr ist diese Erklä-

rung sowohl funktionalistisch als auch naiv-realistisch verkürzt. Der Funktionalismus von Marx' Argumentation besteht darin, rassistische Anschauungen rein auf das Interesse der Bourgeoisie an der Spaltung der ArbeiterInnen zurückzuführen. Warum diese Ideologie aber für die englischen Lohnabhängigen plausibel wurde, bleibt außer Betracht. Zugleich vertritt Marx hier einen naiven Realismus, der die Zuschreibung von negativen Eigenschaften anhand somatischer und/oder kultureller Merkmale als nicht weiter erklärungsbedürftig einstuft. Dass bspw. Unterschiede im kulturellen Habitus oder in der Hautpigmentierung für Rassenkonstruktionen herangezogen werden, erscheint solchen Zugängen als unmittelbar einleuchtend, wie dies geschieht, wird daher gar nicht erst untersucht. Dieser naive Realismus führt dann auch dazu, dass Marx selber anti-irische Stereotype reproduziert, wenn er die Abneigung der englischen gegenüber den irischen ArbeiterInnen aus der Unvereinbarkeit der „feurigen“ Natur der keltischen mit der „soliden“ und „langsamen“ Natur der englischen Lohnabhängigen ableitet (ebd., 416).

Oliver C. Cox hat Marx' Auffassungen Mitte des 20. Jahrhunderts wohl am systematischsten weiter ausgearbeitet. In seinem Hauptwerk *Caste, Class and Race* von 1948 versuchte er „rassistische“ Vorurteile (*racial prejudice*) – den Begriff „Rassismus“ lehnte er ab (Cox 1959, 321) – als eine für den Kapitalismus funktionale Ideologie zu begreifen, die von der herrschenden Klasse zu Ausbeutungszwecken im kolonialen Zusammenhang eingesetzt werde. Trotz progressiver Elemente, z. B. der Situierung von Rassismus in einem globalen kapitalistischen Welt-system, bleibt der Funktionalismus (ebd., 330) und naive Realismus (ebd., 317), der schon bei Marx vorhanden war, erhalten. Zudem vertritt Cox einen ausgeprägten Klassenreduktionismus, der die Kategorie der „Rasse“ dem Begriff der Klasse theoretisch vollends subsumiert (ebd., 333). Der einzige Unterschied zwischen der Proletarisierung in Europa und der Rassifizierung der Schwarzen in den Kolonien sei gewesen, dass es der weißen Bourgeoisie in Bezug auf die Schwarzen gelungen sei, ein gesamtes Volk und nicht nur einen Teil davon zu proletarisieren (ebd., 344). Das veranlasste Cox auch zu praktischen Schlüssen, wonach die Opfer von Rassismus sich zur Besserung ihrer Lage auf die sozialistische ArbeiterInnenbewegung verlassen sollten und sich dieser politisch unterzuordnen hätten. Das Problem des Rassismus würde im „proletarian struggle for democracy“ einfach miterledigt (ebd., 582f.).

2. Ideologietheoretische Rassismustheorie

2.1 „Rasse“ als Konstruktion und ideologische Praxis bei Robert Miles

Der theoretische Wendepunkt in den marxistischen Debatten über Rassismus war die vermehrte Rezeption der Arbeiten des italienischen Marxisten Antonio Gramsci ab den 1960er Jahren (Carter 2008, 435).² Waren bisher vor allem die funktionalen Aspekte rassistischer Ideologien für die Aufrechterhaltung kapitalistischer Verhältnisse relevant, änderte sich durch den Bezug auf Gramsci der Fokus der Auseinandersetzung. Von nun an gerieten Fragen nach Subjektivität und Hegemonie ins Zentrum. Der zweite zentrale theoretische Bezugspunkt hierfür war die vom französischen Marxisten Louis Althusser entwickelte Ideologietheorie. Diese teilt mit Gramsci den Fokus auf gelebte Praktiken und spricht sich explizit gegen eine Reduktion des Ideologiebegriffs auf Bewusstseinsphänomene aus. Vielmehr sei Ideologie nicht als ideelle Verarbeitung der materiellen Produktionsverhältnisse zu verstehen, wie das im orthodoxen Marxismus propagiert wurde, sondern als imaginäres Verhältnis der Menschen zu diesen Produktionsverhältnissen (Althusser 2012, 258f.). Die Frage ist demnach nicht die nach den Ursachen ideologischer Verzerrung einer vorausgesetzten materiellen Realität, sondern die nach den Mechanismen und Effekten eines ideologischen Prozesses, der selbst als materielle Praxis gedacht wird. Althusser analysiert Ideologien als Tätigkeiten, die mit Subjektivierungen einhergehen und in „ideologischen Staatsapparaten“ (Schule, Familie, zivilgesellschaftliche Organisationen etc.) erzeugt werden und so das Wieder- und Anerkennen – und damit auch das „Verkennen“ – der Subjekte und ihrer materiellen Lebensverhältnisse erwirken. In letzter Instanz diene Ideologie zur Garantie der „Reproduktion der Produktionsverhältnisse“ (ebd., 202), womit auch der herrschaftsfunktionale Aspekt des Ideologischen, der im orthodoxen Marxismus im Vordergrund stand, in seiner Konzeption vorhanden bleibt. Durch den Zusatz „in letzter Instanz“ verliert er aber seine deterministische Schlagseite.

Auf Basis dieser Reformulierung der Ideologieproblematik befasste sich der englische Soziologe Robert Miles seit den 1970er Jahren mit dem Thema Rassismus und kritisierte davon ausgehend den Ansatz von Cox. Er bemängelte an dessen Zugang die Gleichsetzung von Klassenkonflikten und Auseinandersetzungen zwischen rassifizierten Gruppen. Diese Identifikation von „Rassen“ und Klassen übergehe die Frage, wie es überhaupt möglich ist, dass sich soziale Verhältnisse in der ideo-

² Einen guten Überblick über Gramscis politische Theorie und Weiterführungen derselben gibt Opratko (2012). Hall (1989a) diskutiert ausführlich die Relevanz Gramscis für die marxistische Ideologie- und Rassismusdebatte.

logischen Form von „Rassenantagonismen“ darstellen und es somit zu einer Verknennung der ökonomischen Konfliktlinien innerhalb kapitalistischer Gesellschaften kommt, was zugleich eine Spaltung des Proletariats und Klassenallianzen zwischen Kapital und Arbeit anhand rassifizierter Antagonismen ermöglichen würde (Miles 1980). Miles' Theorie baut maßgeblich auf einer Kritik des *race relations*-Paradigmas auf, wie es in Großbritannien vor allem von John Rex und Michael Banton vertreten wurde (Miles 1982, 22-43) und dem Miles auch die Arbeiten von Cox zuordnet (Miles 1980, 169; 1993, 32f.). Seine zentrale Kritik an diesen Autoren ist, dass sie „Rasse“ als analytische Kategorie verwendet und damit dem ideologischen Alltagsbewusstsein, das „Rassen“ für real existierende Entitäten hält, zu viele Konzessionen gemacht hätten. Schon die Begriffe, mit denen die Rassismustheorie operiert, müssten deutlich machen, dass es sich bei „Rasse“ um keine reale, sondern um eine rein ideologische Kategorie handelt (Miles 1991, 98). Damit rekurriert Miles auf die Unterscheidung von Louis Althusser (2015b, 288f.), der zwischen theoretischen Begriffen und ideologischen, bloßen Wörtern unterscheidet. Der Begriff der „Rasse“ diene innerhalb der *race relations*-Soziologie als aus dem vorwissenschaftlichen Alltagsbewusstsein übernommener ideologischer Platzhalter. Da die Humanbiologie im 20. Jahrhundert gezeigt habe, dass die Unterscheidung von Menschen in „Rassen“ anhand genetischer oder physischer Variationen eine Unmöglichkeit darstellt (Miles 1982, 9-21), hält es Miles für unangebracht, den Begriff weiterhin mit analytischen Weihen auszustatten. Eher müsse untersucht werden, wieso sich diese Vorstellung hartnäckig als Teil des Alltagsbewusstseins hält. Damit wird ein Terrainwechsel in der Fragestellung vollzogen: Nicht mehr das Verhältnis von vorausgesetzten „Rassen“ zueinander wird untersucht, sondern die Konstruktion von „Rassen“ selbst. Diese Transformation des Erkenntnisobjekts bei Miles führte dazu, „dass als *Problem gestellt* wird, was vorher als eine *Lösung* angegeben worden war“ (Althusser 2015b, 376; Hervorhebung i. O.). Das naiv-realistische Terrain der orthodoxen Marxismustheorie wie auch der *race relations*-Soziologie war damit verlassen.³

Sein zentrales Konzept hierfür ist jenes der Rassenkonstruktion (*racialization*). Dieses bezeichnet den Prozess, durch den reale und imaginäre, kulturelle und/oder somatische Merkmale (wie z. B. die Hautpigmentierung von Menschen) mittels einer Bedeutungskonstruktion (*signification*) zu Trägern biologischer und/oder kultureller Charakteristika werden, um die Bevölkerung in be-

stimmte, abgrenzbare Menschengruppen zu unterteilen (Miles 1991, 99f.). Beim Rassismus wird die konstruierte „Rasse“ zusätzlich mit negativ evaluierten, bedrohlichen Eigenschaften versehen, was als Legitimation für soziale Ausschlusspraktiken dient (ebd., 105). Den Vorgang der Rassenkonstruktion bezeichnet Miles zugleich als „dialektischen“ Prozess: Die Eigengruppe definiert sich in Abgrenzung zum rassifizierten Anderen (ebd., 101). Damit wird „Rasse“ auch zu einem bedeutenden Faktor für die Subjektivierung der Menschen in Gesellschaften, die von Rassenkonstruktionen durchzogen sind. Mit Althussters (2012, 273) Terminologie ließe sich hier von einer ideologischen Anrufung der Menschen durch die Ideologie der „Rasse“ sprechen.

Oft wurde und wird Miles vorgeworfen, er würde durch sein Insistieren auf den rein ideologischen Charakter von „Rasse“, den Rassismus auf kognitive Vorgänge verkürzen (z. B. Goldberg 1993, 93; Gilroy 2002, 12f.). Dieser Vorwurf basiert jedoch auf einer verkürzten Rezeption von Miles' Theorie. Für ihn bezeichnet die ideologische Rassenkonstruktion nicht einfach einen rein geistigen Vorgang, sondern einen ideologisch vermittelten, sozialen Strukturierungsprozess. Miles geht von einer „Wechselbeziehung zwischen Rassenkonstruktion, Rassismus und Ausgrenzungspraxis“ (Miles 1991, 165) aus. Zwar siedelt er Rassenkonstruktionen und Rassismus zunächst nur auf der Ebene des Ideologischen an, meint aber, von dort könnten sich jene auch auf die politische und ökonomische Sphäre auswirken (Miles 1982, 157). Im Nationalstaat spielt Rassismus sowohl bei der Konstruktion einer „fiktiven Gemeinschaftlichkeit“ (Miles 1991, 152) unter den Angehörigen der Nation als auch bei den rechtlichen Kriterien der Zugehörigkeit zur Nation vermittels der Staatsbürgerschaft eine Rolle (ebd., 153).⁴ Innerhalb der Konkurrenz am Arbeitsmarkt würden außerdem rassifizierte Gruppen durch formelle und informelle Ausschlusspraktiken in bestimmte, schlecht bezahlte und arbeitsintensive Sektoren gedrängt (ebd., 164f.). Das zeigt, dass Miles, trotz seines Insistierens auf den rein ideologischen Charakter von Rassismus, jenen in einer sozialen Totalität verortet, die maßgeblich durch Rassenkonstruktionen strukturiert sein kann. Inwiefern dies der Fall ist, sei jedoch eine empirische Fra-

3 Althusser beschreibt eine solche Transformation des Erkenntnisobjekts und den Fragen, die an jenes herangetragen werden, als epistemologischen Bruch, der sich durch den Wechsel von einer ideologischen zu einer wissenschaftlichen Problematik auszeichnet. Unter „Problematik“ versteht Althusser das begriffliche System einer Theorie, ähnlich zu Thomas Kuhns Konzept des Paradigmas (Pühretmayer 2010, 10f.).

4 Das Verhältnis der Konstruktion von fiktiver Ethnizität, Staatsbürgerschaft und Rassismus hat vor allem Étienne Balibar in verschiedenen Texten seit den späten 1980er Jahren weiter untersucht. Seine These vom „national-sozialen Staat“ stellt vor allem die Bedeutung von Sozialstaatlichkeit für die Etablierung nationaler Gemeinschaftlichkeit heraus (vgl. Balibar 2010). Der Ausschluss von MigrantInnen von sozialen Rechten durch staatsbürgerschaftliche bzw. fremdenrechtliche Hürden gilt Karakayalı und Tsianos (2002, 264) im Anschluss an Balibar als „Grundlage dafür, dass sich der Rassismus konstitutiv in die institutionelle Materialität des Staates“ einschreiben konnte. Neben diesen Autoren haben noch Jost Müller (1995), Alex Demirović (1996) und Manuela Bojadžijev (2008) in der deutschen Debatte an Miles' und Balibars Thesen zu Rassismus und Nationalstaat angeschlossen und diese weiterentwickelt.

ge und könne nicht theoretisch abgeleitet werden (ebd., 132).

Obwohl Miles, wie gezeigt, ideologische Rassenkonstruktionen und rassistische Ideologien im Kontext von Subjektivierungen sowie staatlichen und ökonomischen Praxisformen untersucht und einige Motive der Ideologietheorie von Althusser aufnimmt, findet sich kein expliziter Bezug darauf. In einigen zentralen Fragen unterscheidet sich Miles' Ideologiekonzeption sogar sehr deutlich von jener des französischen Marxisten. Miles verbleibt innerhalb dessen, was Althusser (2015a, 53) als empiristische Problematik des Subjekts kritisiert, d. h. er setzt ein bereits konstituiertes Subjekt voraus, das erst nachträglich auf Ideologien zugreift, während Althusser die Wirksamkeit von Ideologie, wie oben gezeigt, bereits auf der Ebene der Subjektconstitution verortet (Kyriakides/Torres 2012, 177). Bei Althusser ist also die ideologische Praxis der aktive Part, während das Subjekt als passives Ergebnis einer permanenten Anrufung durch die Ideologie verstanden wird. Für Miles hingegen ist klar, dass „[t]he active agent is [...] not ideology but the person or group generating and articulating the ideology.“ (Miles 1982, 96)

2.2 „Rasse“ als umkämpfte, ideologische Ressource bei Stuart Hall

Unter anderem diese Auffassungen von Miles brachten ihn mit den Autoren des *Center for Contemporary Cultural Studies* (CCCS) in Birmingham in Konflikt. Dessen damaliger Leiter, Stuart Hall, orientierte sich wesentlich stärker an Althusser's Ideologietheorie und versuchte mit seinen KollegInnen ausgehend von dieser, die rassistische Konjunktur im England der 1970er Jahre zu untersuchen. Es seien, wie Hall im Anschluss an Althusser verlautbart, „Ideologien, die verschiedene gesellschaftliche Bewußtseinsformen produzieren, und nicht umgekehrt“ (Hall 1989b, 151f.). So wie es nach Althusser kein Außerhalb der Ideologie gibt, da Subjekte nur mittels von ihnen bereits vorgefundenen Ideologien zu Subjekten werden können, gibt es auch für Hall und das CCCS kein Außerhalb der „Rasse“, da dieses ideologische Element von den Gesellschaftsmitgliedern als Teil der materiellen Verhältnisse bereits vorgefunden würde (Hall et al. 1978, 347). Daher halten sie es auch im Gegensatz zu Miles weiterhin für legitim, „Rasse“ als analytisches Konzept zu verwenden (ebd., 356ff.). Des Weiteren dehnt Hall das Rassismuskonzept über die ideologische Ebene hinaus auf ein ganzes Set von Praxisformen aus. Rassenkonstruktionen und Rassismus würden sowohl ideologische als auch politische und ökonomische Praktiken umfassen, die auf allen gesellschaftlichen Ebenen agieren und sich mit anderen Praktiken zu einem bestimmten Zeitpunkt in einer Gesellschaftsformation artikulieren (Hall 1994, 130). Miles sieht darin – wie ich denke

zurecht – eine Verdinglichung von „Rasse“-Ideen, denen eine autonome Wirksamkeit jenseits von intentionalem Handeln zugesprochen wird (Miles 1982, 176f.). Zudem hält Miles am marxistischen Standpunkt eines klassenbasierten, revolutionären Subjekts fest, was Paul Gilroy, einen Schüler von Hall, zu einer scharfen Kritik an Miles veranlasst (Gilroy 2002, 11-16). Gilroy sieht die ArbeiterInnenklasse im Großbritannien der 1980er Jahre als vollends integriert an und stellt dieser antirassistische Bewegungen entgegen, die den Klassenkampf als Träger von sozialer Emanzipation abgelöst hätten (ebd., 337f.).⁵ „Rasse“ könne dabei nach Gilroy den Opfern von Rassismus als Ressource für Widerstand und Gegenhegemonie dienen, während Miles den positiven Rekurs antirassistischer Bewegungen auf eine solche ideologische Kategorie äußerst skeptisch sieht (Miles 1982, 170).⁶

Trotz dieser Differenzen wurde sowohl in den Arbeiten von Miles als auch von Hall und seinen KollegInnen, Rassismus an der Schnittstelle von objektiven gesellschaftlichen Verhältnissen und deren subjektiver Reproduktion analysiert, wobei die Untersuchungen vom CCCS vor allem in Hinsicht auf Rassenkonstruktionen als Ressource in Kämpfen um Hegemonie hier besonders hervorzuheben sind. In ihren Studien stellten Hall et al. unter anderem heraus, wie Rassismus vom Regierungsprojekt von Margaret Thatcher eingesetzt wurde, um MigrantInnen als Ursache und RepräsentantInnen gesellschaftlicher Krisenerscheinungen zu stigmatisieren, wie die Rassifizierung von Kriminalität am Beispiel des „*mugging*“ eine moralische Panik verursachen konnte und wie in dessen Windschatten der autoritäre Staatsumbau Thatchers unter breiter Zustimmung vorstatten gehen konnte. Zugleich untersuchten sie, wie sich Identitäten und Gegenkulturen formieren konnten, die sich selbstbewusst die rassistischen Zuschreibungen aneigneten und als politische Ressource verwendeten (Hall et al. 1978). Trotz der tendenziellen Verdinglichung des Rassebegriffs und der teilweisen Inflationierung und Unterbestimmung des Rassismusbegriffs, die bei Hall und seinen KollegInnen durchschlägt (Miles 1991, 86f.), ist dieser Zugang für die Analyse und das Verständnis des derzeitigen Erfolgs autoritärer Populismen in Europa und anderswo von kaum zu überschätzender Aktualität.

Die Ansätze von Miles und dem CCCS inkorporieren auf vielfältige Weise die ideologietheoretischen Überlegungen von Louis Althusser und kombinieren sie mit hegemonie- und diskurstheoretischen Einsichten. Zentrale Defizite der orthodox-marxistischen Rassismus-

5 Einen hervorragenden Überblick über die Kontroverse zwischen Miles und Gilroy geben Virdee (2010, 155-157) sowie Kyriakides/Torres (2012, 175-181).

6 Einige Jahre nach der Debatte muss Gilroy jedoch nachträglich zugestehen, „that action against racial hierarchies can proceed more effectively when it has been purged from any lingering respect for the idea of ‘race’“ (2000, 13).

theorie konnten durch die Zuhilfenahme Althusser'scher Konzepte überwunden werden: „Rasse“ wird als ideologische Kategorie, die Klassenverhältnisse überformt und auf jene irreduzibel ist, definiert, womit der Klassenreduktionismus von Oliver C. Cox und anderen MarxistInnen korrigiert wurde. Außerdem wird „Rasse“ als ideologische Konstruktion verstanden, die nicht einfach pragmatisch vorausgesetzt werden kann, womit auch deren naiver Realismus hinter sich gelassen wurde. Dennoch wird, wie auch bei Cox, Rassismus als ein funktionales Mittel zur Spaltung der Lohnabhängigen und zur Reproduktion der Produktionsverhältnisse aufgefasst, ohne aber die Funktionalität von Rassismus mit dem Grund seiner Existenz zu verwechseln und sein Erscheinen auf die Willkür manipulativer HerrscherInnen zurückzuführen. Damit ist auch der Funktionalismus der orthodox-marxistischen Rassismustheorie überwunden.

3. Ideologiekritik als Ergänzung zur Ideologietheorie

Trotz der gerade dargelegten Fortschritte ideologietheoretischer Rassismuskonzeptionen gegenüber dem orthodox-marxistischen Ansatz bleibt ihre Fragestellung verengt. Althusser's Verschiebung der Ideologieproblematik brachte mit sich, dass Fragen nach dem kognitiven Inhalt und dem Wahrheitsgehalt von Ideologien nicht mehr im Vordergrund standen.⁷ Das Verkennen der Verhältnisse wird zwar von Althusser nach wie vor als Teil von Ideologie bestimmt, verliert aber seine Zentralität. Zwar postuliert Althusser das Verkennen der Produktionsverhältnisse durch die Subjekte als Aspekt von Ideologie, jedoch wird dies als überhistorische Konstante gesetzt, da wenn die Ideologie ewig ist (Althusser 2012, 270), auch das Verkennen der Realität ewig gegeben sein muss. Daher wird auch „die Frage nach der ‚Ursache‘ für die imaginäre Verzerrung der realen Verhältnisse in der Ideologie hinfällig“ (ebd., 258).

Die Ideologiekritik setzt auf einer völlig anderen Ebene an. Nicht nur die Funktionsweise von Ideologien – also *wie* sie funktionieren – sind für sie von Interesse, sondern sie ermöglicht es, eine nicht-funktionalistische Erklärung dafür zu geben, warum es zur Entstehung und systematischen Reproduktion von Ideologien kommt. Ideologiekritische Zugänge, die sich an Marx' Kritik der politischen Ökonomie orientieren, versuchen Bewusstseinsformen als Konsequenz aus historisch-spezifischen sozialen Eigentums- und Produktionsverhältnissen abzuleiten. Zwar wird auch in ideologiekritischen Ansätzen die Funktionalität von Ideologien für

die Herrschenden nicht abgestritten, sie kann jedoch nicht erklären, warum spezifische Ideologien zu einem bestimmten historischen Zeitpunkt überhaupt plausibel werden. Neben der Plausibilität von Ideologien wird zugleich der Inhalt ideologischer Bewusstseinsformen von ideologiekritischen Zugängen versucht herzuleiten (Demirović 1992, 84). Für den Rassismus hieße das, die Zuschreibungen an rassifizierte Gruppen, z. B. Faulheit, Dequalifikation, Wildheit etc., auf ihren gesellschaftlichen Grund zurückzuführen. Darüber hinaus misst die Ideologiekritik falsche Bewusstseinsformen am normativen Ideal eines emphatischen und universalistischen Vernunftbegriffs (Biskamp 2017, 279; Claussen 1994, 17), womit sie sich auch in einem schroffen Gegensatz zu den anti-universalistischen Tendenzen weiter Teile der postkolonialen Theorie befindet.

Für die Rassismustheorie war es Peter Schmitt-Egner, der 1976 am ausführlichsten versucht hat, eine auf Marx' Kritik der politischen Ökonomie basierende Konzeption von Ideologiekritik auf den Rassismus anzuwenden. Obwohl Schmitt-Egner von namhaften Rassismusforschern in Deutschland bescheinigt wurde, eine positive „Ausnahme in der bundesrepublikanischen Debatte“ (Müller 1995, 129) gewesen zu sein und den „vielleicht einzigen deutschen Versuch einer marxistischen Interpretation des (kolonialen) Rassismus“ (Terkessidis 2004, 78) geliefert zu haben, wurde und wird sein Ansatz in der größeren rassismustheoretischen Diskussion kaum wahrgenommen. Zentral für Schmitt-Egners Zugang ist die auf Hegel und Marx aufbauende „Wesen-, Erscheinungsform-, Schein-, Problematik“ (Elbe 2010, 57). Diese geht davon aus, dass gesellschaftliche Verhältnisse (Wesen) nicht unmittelbar erscheinen, sondern sich nur vermittelt in empirischen Phänomenen (Erscheinungsformen) ausdrücken können, die wiederum die Beschaffenheit der sozialen Struktur verzerren oder verbergen können (Schein). Auf der Seite der Subjekte stellt sich dieser Schein als falsches Bewusstsein (Ideologie) dar. Daher definiert Adorno (2003, 465) Ideologie als „objektiv notwendiges und zugleich falsches Bewusstsein“. Wie Schnädelbach (1969, 83f.) ausführt, bezeichnet der Begriff der Notwendigkeit dabei keinen „naturgesetzlichen Zwang zum falschen Bewusstsein, sondern eine objektive Nötigung, die von der Organisation der Gesellschaft selbst ausgeht“.

Für viele IdeologietheoretikerInnen zeigt sich an dieser Stelle der Idealismus der Ideologiekritik, der darin bestehe, von einem „quasi-automatische[n] Entstehen von ideologischen Gedankenformen“ (Pühretmayer 2012, 6) auszugehen und der die Unvereinbarkeit beider Ansätze anzeigen würde. Einwände wie dieser führten wohl dazu, dass Schmitt-Egners Text kaum rezipiert worden ist. Entgegen dieser Kritik denke ich, dass gerade hier deutlich wird, wie beide Zugänge zu kombinieren wären: Die Ideologiekritik dient als gesellschafts-

⁷ Terry Eagleton beschreibt daher die Althusser'sche Ideologietheorie als Versuch „uns von einer kognitiven zu einer affektiven Ideologietheorie zu bewegen“ (2000, 30; Hervorhebung i. O.).

kritische Grundlage konkreter ideologie-, diskurs- und hegemonietheoretischer Untersuchungen. Sie leistet sozusagen eine *Metakritik ideologischer Bewusstseinsformen* und stellt die Bedingungen der Möglichkeit von konkreten Ideologien heraus, während die Ideologietheorie ergründet, in welchen Praktiken, durch welche staatlichen und privaten Institutionen hindurch und durch welche AkteurInnen sich diese Ideologien systematisieren und verallgemeinern, und letztlich noch Eingang in die Subjektivität der Menschen finden. Der methodische Weg der Ideologiekritik, die Plausibilität ideologischer Formen aus der phänomenalen Erscheinung sozialer Verhältnisse herzuleiten, ist durchaus legitim, wenn sie dies als Ergänzung und nicht als Ersatz für akteurs- und institutionenzentrierte Forschungsansätze leistet.

Ein zweites häufig vorgebrachtes Argument gegen an Marx orientierte, ideologiekritische Ansätze ist jenes des Ökonomismus. Dabei wird – völlig korrekt – eingewandt, dass keine Ebene von Gesellschaft, z. B. die Warenform oder auch die Ökonomie an sich, unbesehen als Ursprung sämtlicher Ideologien gesetzt werden kann, ohne in einen unwissenschaftlichen Apriorismus zu verfallen. Dieses Argument wird jedoch auch von einigen VertreterInnen der Ideologiekritik akzeptiert. Diese müsse sich, wie Ingo Elbe argumentiert, unvoreingenommen ihren Gegenständen nähern, „denn warum sollen nicht auch andere als die ökonomischen Praktiken ebenfalls spezifische Mystifikationen relativ autonom hervorbringen“ (Elbe 2010, 404)? Tut sie dies nicht, wird Ideologiekritik selbst zu einer Ideologie, die stets die Lösung auf ihre Fragen schon vor jeder Untersuchung kennt, indem sie jene aus der kapitalistischen Ökonomie unbesehen ableiten will, womit auch der Vorwurf des Ökonomismus durchaus gerechtfertigt wäre. Allerdings gibt es ebenso wenig, wie es einen Grund gibt, Ideologien *a priori* aus der Ökonomie erklären zu wollen, einen Grund, dies *a priori* als reduktionistisch zu verwerfen. Das gilt insbesondere innerhalb einer kapitalistischen Gesellschaft, in der die Ökonomie einen in der bisherigen Geschichte unbekanntem Grad der Verselbständigung und Determination erreicht hat.

4. Rassismus und Wertgesetz

Den Ausgangspunkt von Schmitt-Egners ideologiekritischer Ableitung des modernen Rassismus bildet eine in vielen marxistischen Rassismuserklärungen vorgebrachte Annahme, dass jener als ideologische Legitimation für den Bruch bürgerlicher Gleichheitsnormen betrachtet werden muss (Miles 1993, 8). Anders als in anderen Ansätzen wird dieser Punkt jedoch nicht einfach postuliert, sondern hergeleitet. Wie Schmitt-Egner im Anschluss an Marx argumentiert, macht die kapitalistische Produktionsweise es erstmals in der Geschichte

möglich, ökonomische Ausbeutung ohne direkte Gewalt, auf rein ökonomischem Weg zu organisieren. Während im Feudalismus politisch konstituiertes Eigentum und gewaltvermittelte Aneignung vom Mehrprodukt durch die Grundbesitzer die dominante Form der Ausbeutung bildeten, reicht im Kapitalismus „der stumme Zwang der ökonomischen Verhältnisse“ aus (Marx 1962a, 765), um die Lohnabhängigen in den Verwertungs- und Ausbeutungsprozess zu drängen. Die Voraussetzung dafür war die gewaltvermittelte Trennung der Landbevölkerung von ihren Subsistenzmitteln. Dieser historische Prozess machte die feudalen Untertanen zu doppelt freien LohnarbeiterInnen (ebd., 183). Sie waren erstmals frei von personellen Abhängigkeitsverhältnissen wie Sklaverei und Leibeigenschaft und zugleich auch frei von Produktionsmitteln. Daher entstand ein struktureller und nicht mehr personeller Zwang, die eigene Arbeitskraft – die einzige Ware, über die die ArbeiterInnen verfügen – gegen Lohn auf dem Arbeitsmarkt anzubieten. Die formelle Gleichheit der Subjekte – die in die Konstitutionen der bürgerlichen Demokratien Einzug gefunden hat – ist nach Marx auf die Gleichheit der Austauschenden, die Gleichheit der Äquivalente im Warentausch und die Gleichsetzung von den Subjekten wie Objekten im Akt des Tausches zurückzuführen (ebd., 562). Die Gleichheit existiert demnach real und zugleich lediglich formell auf der Ebene der Warenzirkulation, während im Produktionsprozess die materielle Ungleichheit der Klassen zum Vorschein komme (ebd., 190f.).

Schmitt-Egner versucht nun den Rassismus als notwendige Konsequenz und nicht als einen äußerlichen Gegensatz zu den Bestimmungen der Zirkulationsphäre auszuweisen (Schmitt-Egner 1979, 363). Seine Herleitung fokussiert auf den Produktionsprozess in den Kolonien und datiert die Entstehung des modernen Rassismus auf das 19. Jahrhundert. Entgegen einer weit verbreiteten Auffassung sei der koloniale Produktionsprozess, sofern er auf Lohnarbeit basierte, nicht ein Stück Feudalismus im Kapitalismus, sondern selbst kapitalistisch organisiert gewesen (ebd., 365f.) – allerdings mit relevanten Unterschieden zum Produktionsprozess in den kolonisierenden, westlichen Ländern.

So sieht Schmitt-Egner nicht wie z.B. Hall (2004, 61) die Sklaverei, sondern die auf die Sklaverei folgende, koloniale Lohnarbeit als Grundlage von Rassismus an. Genauer gesagt, sei es die Differenz zwischen den Lohnverhältnissen in den Zentren und jenen in den Kolonien, die den Rassismus ermöglichten. Während in den kapitalistischen Zentren die Ware Arbeitskraft zu ihrem Wert (d. h. zum zur Reproduktion der Arbeitskraft notwendigen Minimum) gekauft werde, der auch immer ein historisch-moralisches Element enthalte (Marx 1962a, 185), sei dies nach Schmitt-Egner in den Kolonien nicht der Fall gewesen. Die Kolonien dienten in der über den Weltmarkt vermittelten, globalen Ar-

beitsteilung als Speicher von Rohstoffen, die extraktiv für die Bedürfnisse der Produktion im globalen Norden abgebaut würden. Die Rohstoffproduktion benötige entgegen den hoch technisierten industriellen Arbeitsprozessen in den Zentren kaum entwickelte Maschinerie und sei vorteilhafter und kostengünstiger, je weniger von dieser angewendet wird. Anders als in den Zentren, wo vor allem die Steigerung der relativen Mehrwertrate durch die Erhöhung der Produktivität der Arbeit dominiere, werde in den Kolonien die Steigerung der absoluten Mehrwertrate, d.h. Ausdehnung der Arbeitszeit, Reduktion der Löhne auf und unter das physisch mögliche Minimum und die Intensivierung des Arbeitsprozesses vorangetrieben. Dadurch erscheine die kolonisierte Arbeitskraft schon in der Zirkulation, wo „normalerweise“ Äquivalententausch und damit formelle Gleichheit vorherrsche, als objektiv ungleich. Während also in der Metropole der Wert der Arbeitskraft über der Minimalgrenze liegt und ein historisch-variables, moralisches Element enthält, das durch die Steigerung der Produktivkraft der Arbeit möglich geworden sei, werde in den Kolonien „die permanente Senkung der Ware Arbeitskraft unter ihren Wert“ forciert (Schmitt-Egner 1976, 376f.; Hervorhebung i. O.)

Damit werde der oder die Kolonisierte, wie es Schmitt-Egner provokant formuliert, „*im wörtlichen Sinne ‚minderwertig‘, weil es seine Bestimmung ist, unter dem Wert seiner Arbeitskraft zu arbeiten*“ (ebd., 377; Hervorhebung i. O.). Wenn also, wie Marx argumentiert, sich das Mensch-Sein des bürgerlichen Individuums in der Zirkulation konstituiert, gehe nach Schmitt-Egner die Reduktion der Rassifizierten „auf Tiernatur“ (ebd.) ebenso auf dieser Ebene vonstatten. Während die ArbeiterInnen in der Metropole erst in der Produktion entwertet werden, geschehe dies bei den kolonisierten Lohnabhängigen bereits in der Zirkulation, d. h. beim Tausch von Arbeitskraft gegen Lohn. Die permanente Entwertung der kolonisierten Arbeitskraft spiegle sich ideologisch als natürliche Minderwertigkeit derselben. Die koloniale Ökonomie produziere nach Schmitt-Egner jedoch nicht nur den Schein von Naturverhaftung und Minderwertigkeit, sondern zugleich von Kulturlosigkeit und Dequalifikation. Die lokale Kultur werde durch die Kolonisierung zerstört und eine objektive Integration in die bürgerliche Gesellschaft verhindert, „so daß derselbe [der Kolonisierte] tatsächlich als ‚kulturlos‘ erscheint“ (ebd.). Ebenso würden die kolonisierten Arbeitskräfte im unmittelbaren Produktionsprozess auf Handarbeit beschränkt, wodurch Dequalifikation zu ihrem „naturgemäßen“ Merkmal werde (ebd., 379).

Somit kann Schmitt-Egner zentrale rassistische Inhalte und Zuschreibungen konsistent auf der Basis Marx'scher Kategorien erklären, ohne sie aber vollends auf jene zu reduzieren, indem er historische und politische Prozesse in seine Ableitung inkludiert. Sein

Zugang fokussiert genau auf jene Ebenen der Theoretisierung von Rassismus, die in ideologietheoretischen Konzeptionen außer Acht bleiben: die Plausibilität, den Inhalt und den strukturellen Ursprung von Rassismus. Damit stellt Schmitt-Egner eine gesellschaftskritische Grundlage bereit, auf der konkrete ideologie- und diskurstheoretische Zugänge aufbauen können. Qualitative, empirische Analysen, wie jene von Stuart Hall und dem CCCS aus den 1970er und 1980er Jahren, können die Leerstelle in Schmitt-Egners Konzeption, die aus der Abstraktion von konkreten AkteurInnen und Institutionen resultiert, versuchen zu füllen. Der objektive Schein der gesellschaftlichen Verhältnisse springt nicht einfach unvermittelt in die Köpfe der Menschen und verwandelt sich dort in Ideologie, sondern muss durch ideologische Praktiken von konkreten Individuen, Gruppen und Apparaten systematisiert werden und Hegemonie erringen. Diese Aspekte des Ideologischen zu untersuchen, bleibt ideologie-, hegemonie- und diskurstheoretischen Ansätzen vorbehalten.

5. Conclusio

Im vorliegenden Text wird deutlich, welche Vorteile ein an Marx angelehnter Ideologiebegriff für die Entwicklung rassismuskritischer Kategorien bereithält. Die Tradition der Ideologietheorie ermöglicht es die Konstruktion von Differenz anhand der ideologischen Kategorie der „Rasse“ zu untersuchen, anstatt diese naiv-realistisch vorauszusetzen. Rassenideologie wird damit als Form der Subjektivierung deutlich, die Menschen als Angehörige rassifizierter Gruppen überhaupt erst erzeugt. Diese Form der ideologischen Gruppenkonstruktion transponiert zugleich Klassenverhältnisse und verschiebt gesellschaftliche Antagonismen auf die imaginäre Ebene von „Rassenantagonismen“, was jedoch mittels rassistischer Ausschluss-, Diskriminierungs- und Gewaltpraktiken materielle Strukturierungsprozesse innerhalb von Ökonomie und Politik nach sich zieht. Diese Verschiebung, die bei den Subjekten zur Verkennung ihrer Position in den Produktionsverhältnissen führt, wird beständig in öffentlichen und privaten, ideologischen Institutionen wie Parteien, Familien, Schulen und zivilgesellschaftlichen Organisationen produziert und reproduziert. Die Ideologiekritik von Peter Schmitt-Egner macht gleichzeitig deutlich, dass die rassistischen Zuschreibungen, die der Konstruktion „rassistischer“ Differenz dienen, auf die permanente Entwertung rassifizierter Arbeitskraft zurückgehen. Die Einbindung kolonisierter ArbeiterInnen in die kapitalistische Ökonomie und der gleichzeitige Widerspruch zwischen universellen Normen von Freiheit und Gleichheit und der Überausbeutung im kolonialen Produktionsprozess war hierfür die Grundlage. Heute reproduziert sich dieselbe ökonomische Entwertung

rassifizierter Menschengruppen durch den erschwerten Zugang für MigrantInnen zu sozialen Rechten, ob unmittelbar durch ein exklusives Staatsbürgerrecht oder durch fremdenrechtliche Bestimmungen in den westlichen Nationalstaaten. Die „minderwertigen“ Arbeitskräfte, die oft aus den ehemaligen Kolonien kommen, finden sich am Rand des Arbeitsmarktes in prekären, schlecht entlohnten und arbeitsintensiven Produktionssektoren wieder und gelten als dequalifiziert, potentiell gefährlich, naturverhaftet und kulturell rückständig, was ihre rechtliche und ökonomische Diskriminierung legitimieren und rationalisieren soll. Schmitt-Egners Ableitung des kolonialen Rassismus lässt sich daher gut auf die gegenwärtige Situation in den kapitalistischen Zentren übertragen.⁸ Auch Stuart Hall hat bemerkt, dass die „Einverleibung sogenannter ‚rückständiger‘ Sektoren in das gesellschaftliche Herrschaftssystem des Kapitalismus [...] fortwährend mit rassistischen, ethnisch segregierenden und ähnlichen sozialen Erscheinungen verknüpft worden ist“ (Hall 1989a, 87). Der Unterschied in der technischen Zusammensetzung des Kapitals zwischen Zentrum und Peripherie und den Arbeitsmarktpositionen von MigrantInnen und InländerInnen im Nationalstaat bringt beständig die strukturelle Basis der rassistischen Ideologie hervor, die Schmitt-Egner für die Kolonien herausgestellt hat, die aber zugleich, wie auch Miles (1982, 162) argumentiert, in Bezug auf migrantische ArbeiterInnen in den Zentren gegeben ist. Der Rassismus in westlichen Staaten basiert ebenso wie im Kolonialsystem auf der Entwertung rassifizierter Arbeitskraft und ist stets „mit dem Unterschied zwischen Ausbeutung und Überausbeutung verbunden“ (Balibar 1998, 269).

Neben diesen werttheoretischen Einsichten führt die Auffassung der Ideologietheorie nach Althusser – dass Ideologien zur Konstitution von Subjektivität beitragen und diese damit bis in die Affekte der Menschen hinein ihre Wirksamkeit entfalten – dazu, Rassismus auch als Faktor in Hegemoniekämpfen wahrnehmen zu können. „Rassische“ Zugehörigkeit und rassistische Konstruktionen dienen, gerade in Krisenzeiten, in politischen Auseinandersetzungen als affektiv besetzte Schwungmasse, die zur Mobilisierung von Gefolgschaft und Demobilisierung der politischen GegnerInnenschaft genutzt werden kann, wie vor allem Stuart Hall und seine KollegInnen herausgestellt haben. In diesem Zusammenhang wäre auch die, spätestens seit der „Flüchtlingskrise“ von 2015ff. kaum noch zu übersehende, derzeitige rassistische Konjunktur in weiten Teilen der westlichen Welt

zu verorten. Eine kritische Theorie des Rassismus, die in die aktuelle Auseinandersetzung auf wissenschaftlichem Weg intervenieren will, würde davon profitieren, das Scheitern einer Fusion von Marxismus und Rassismuskritik nicht länger hinzunehmen und die ideologietheoretischen und -kritischen Konzepte der 1970er und 1980er Jahre wieder aufzugreifen, auf gegenwärtige Phänomene anzuwenden und sie zugleich weiter zu entwickeln. Einige Arbeiten der letzten Jahre⁹, die genau dies versuchen, lassen darauf hoffen, dass materialistische Rassismusanalysen in Zukunft nicht länger ein Randphänomen innerhalb der Sozialwissenschaften bleiben werden.

Literatur

- Adorno, Theodor W. (2003), Beitrag zur Ideologienlehre, in: *Adorno, Theodor W., Gesammelte Schriften: Band 8*, Frankfurt/Main: Suhrkamp, 457-478.
- Althusser, Louis (2012), *Über die Reproduktion: Ideologie und ideologische Staatsapparate*. 2. Halbband, Hamburg: VSA-Verlag.
- Althusser, Louis (2015a), Vom Kapital zur Philosophie von Marx, in: *Althusser, Louis/Étienne Balibar/Roger Establet/Pierre Macherey/Jacques Rancière, Das Kapital lesen*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 19-105.
- Althusser, Louis (2015b), Das Objekt des Kapital, in: *Althusser, Louis/Étienne Balibar/Roger Establet/Pierre Macherey/Jacques Rancière, Das Kapital lesen*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 263-439.
- Balibar, Étienne (1998), Rassismus und Krise, in: *Balibar, Étienne/ Immanuel Wallerstein, Rasse, Klasse, Nation: Ambivalente Identitäten*, Hamburg: Argument Verlag, 261-272.
- Balibar, Étienne (2010), Kommunismus und (Staats-)Bürgerschaft, in: *Demirović, Alex/Stephan Adolphs/Serhat Karakayalı (Hg.), Das Staatsverständnis von Nicos Poulantzas: Der Staat als gesellschaftliches Verhältnis*, Baden-Baden: Nomos Verlag, 19-34.
- Biskamp, Floris (2017), Rassismus, Kultur und Rationalität: Drei Rassismustheorien in der kritischen Praxis, in: *Peripherie*, Vol. 146/147, 271-296.
- Bojadžijev, Manuela (2008), *Die windige Internationale: Rassismus und Kämpfe der Migration*, Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Carter, Bob (2008), Marxism and Theories of Racism, in: *Bidet, Jacques/Stathis Kouvelakis (Hg.), Critical Companion to Contemporary Marxism*, Boston/Leiden: Brill, 431-453.
- Castles, Stephen/Alastair Davidson (2000), *Citizenship and Migration: Globalization and the Politics of Belonging*, New York: Routledge.

⁸ Empirische Belege für diese Thesen finden sich z. B. in ILO (2010, 71-117), wo auch deutlich wird, dass die Position von migrantischen Arbeitskräften am Arbeitsmarkt anhand der unterschiedlichen sozialstaatlichen Arrangements und Regulationsweisen von Migration stark differiert. Daher müssen Untersuchungen des Zusammenhangs von Migration, Arbeitsmarktschichtung und Rassismus die Spezifik juristisch-politischer Arrangements in bestimmten Nationalstaaten in Betracht ziehen (Castles/Davidson 2000, 54-84).

⁹ Vgl. z. B. Bojadžijev 2008; Kyriakides/Torres 2012; Keil 2015.

- Claussen, Detlev (1994), Was heißt Rassismus?, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Cox, Oliver Cromwell (1959), *Caste, Class, & Race: A Study in Social Dynamics*, New York: Monthly Review Press.
- Demirović, Alex (1992), Vom Vorurteil zum Neorassismus: Das Objekt ‚Rassismus‘ in Ideologiekritik und Ideologietheorie, in: *Redaktion Diskus* (Hg.), *Die freundliche Zivilgesellschaft: Rassismus und Nationalismus in Deutschland*, Berlin: ID-Verlag, 73-95.
- Demirović, Alex (1996), Die Transformation des Wohlfahrtsstaats und der Diskurs des Nationalismus, in: *Bruch*, Michael/Hans-Peter Krebs (Hg.), *Unternehmen Globus*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 89-115.
- Eagleton, Terry (2000), *Ideologie: Eine Einführung*, Stuttgart: J.B. Metzler.
- Elbe, Ingo (2010), *Marx im Westen: Die neue Marx-Lektüre in der Bundesrepublik seit 1965*, Berlin: Akademie Verlag.
- Gilroy, Paul (2000), *Against Race: Imagining Political Culture Beyond the Color Line*, Cambridge/MA: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Gilroy, Paul (2002), *There Ain't No Black in the Union Jack*, London/New York: Routledge.
- Goldberg, Theo (1993), *Racist Culture: Philosophy and the Politics of Meaning*, Oxford/Cambridge: Blackwell.
- Hall, Stuart (1989a), Gramscis Erneuerung des Marxismus und ihre Bedeutung für die Erforschung von ‚Rasse‘ und Ethnizität, in: *Hall, Stuart* (Hg.), *Ausgewählte Schriften: Band 1*, Hamburg: Argument, 56-91.
- Hall, Stuart (1989b), Die Konstruktion von ‚Rasse‘ in den Medien, in: *Hall, Stuart* (Hg.), *Ausgewählte Schriften: Band 1*, Hamburg: Argument, 150-171.
- Hall, Stuart (1994), ‚Rasse‘, Artikulation und Gesellschaften mit struktureller Determinante, in: *Hall, Stuart* (Hg.), *Rassismus und kulturelle Identität: Ausgewählte Schriften, Band 2*, Hamburg: Argument Verlag, 89-137.
- Hall, Stuart/Chas Critcher/Tony Jefferson/John Clarke/Brian Roberts (1978), *Policing the Crisis: Mugging, the State, and Law and Order*, London/Basingstoke: The Macmillan Press LTD.
- Hund, Wulf D. (2007), *Rassismus*, Bielefeld: Transcript Verlag.
- ILO (2010), *International Labour Migration: A Rights-based Approach*, Genf: International Labour Office.
- Karakayali, Serhat (2015), Die Camera Obscura der Identität: Zur Reichweite des Critical-Whiteness-Ansatzes, in: *Prokla*, Vol. 178, 117-134.
- Karakayali, Serhat/Vassilis Tsianos (2002), Migrationsregimes in der Bundesrepublik Deutschland: Zum Verhältnis von Staatlichkeit und Rassismus, in: *Demirović, Alex/Manuela Bojadžijev* (Hg.), *Konjunkturen des Rassismus*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 246-267.
- Keil, Daniel (2015), *Territorium, Tradition und nationale Identität: Eine staats-theoretische Perspektive auf den Wandel nationaler Identität in der europäischen Integration*, Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Kyriakides, Christopher/Rodolfo D. Torres (2012), *Race Defaced: Paradigms of Pessimism, Politics of Possibility*, Stanford: Stanford University Press
- Marx, Karl (1960), Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte, in: *Marx-Engels-Werke: Band 8*, Berlin: Dietz Verlag, 111-207.
- Marx, Karl (1961), Zur Kritik der politischen Ökonomie, in: *Marx-Engels-Werke: Band 13*, Berlin: Dietz Verlag, 3-161.
- Marx, Karl (1962a), Das Kapital: Kritik der politischen Ökonomie. Erster Band, in: *Marx-Engels-Werke: Band 23*, Berlin: Dietz Verlag.
- Marx, Karl (1962b), Konfidentielle Mitteilung, in: *Marx-Engels-Werke: Band 16*, Berlin: Dietz Verlag, 409-421.
- Marx, Karl (1968), Theorien über den Mehrwert: Dritter Teil, in: *Marx-Engels-Werke: Band 26.3*, Berlin: Dietz Verlag.
- Marx, Karl/Friedrich Engels (1978), Die deutsche Ideologie: Kritik der neuesten deutschen Philosophie in ihren Repräsentanten Feuerbach, B. Bauer und Stirner, und des deutschen Sozialismus in seinen verschiedenen Propheten, in: *Marx-Engels-Werke: Band 3*, Berlin: Dietz Verlag, 9-532.
- Miles, Robert (1980), Class, Race and Ethnicity: A Critique of Cox's Theory, in: *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 3(2), 169-187.
- Miles, Robert (1982), *Racism & Migrant Labour*, London: Routledge.
- Miles, Robert (1991), *Rassismus: Einführung in die Geschichte und Theorie eines Begriffs*, Hamburg: Argument Verlag.
- Miles, Robert (1993), *Racism After 'Race Relations'*, New York/London: Routledge.
- Müller, Jost (1995), *Mythen der Rechten: Nation, Ethnie, Kultur*, Berlin: ID-Archiv.
- Müller, Jost (2002), An den Grenzen kritischer Rassismustheorie: Einige Anmerkungen zu Diskurs, Alltag und Ideologie, in: *Demirović, Alex/Manuela Bojadžijev* (Hg.), *Konjunkturen des Rassismus*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 226-245.
- Omi, Michael/Howard Winant (1994), *Racial Formation in the United States: From the 1960s to the 1990s*, New York/London: Routledge.
- Opratto, Benjamin (2012), *Hegemonie: Politische Theorie nach Antonio Gramsci*, Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Pühretmayer, Hans (2010), Zur Kombinierbarkeit von Critical Realism und Poststrukturalismus: Eine Reformulierung der Struktur-Handlungs-Frage, in: *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*, Vol. 39, 9-26.

- Pühretmayer, Hans* (2012), Ideologien: Falsches Bewusstsein oder materielle Praxisform, in: *Paradigmata*, Vol. 6, 4-9.
- Rehmann, Jan* (2008), Einführung in die Ideologietheorie, Hamburg: Argument Verlag.
- Schmitt-Egner, Peter* (1976), Wertgesetz und Rassismus. Zur begrifflichen Genesis kolonialer und faschistischer Bewußtseinsformen, in: *Backhaus, Hans-Georg* (Hg), Gesellschaft: Beiträge zur Marxschen Theorie, Band 8/9, Frankfurt/Main: Suhrkamp, 350-405.
- Schnädelbach, Herbert* (1969), Was ist Ideologie?, in: *Das Argument*, Vol. 50, 71-93.
- Terkessidis, Mark* (2004), Die Banalität des Rassismus: Migranten zweiter Generation entwickeln eine neue Perspektive, Bielefeld: Transcript Verlag.
- Terkessidis, Mark* (2018), Neo-Racism without Racism Theory: The Reception of Race, Nation, Class in Germany, in: *Bojadžijev, Manuela/Katrin Klingan* (Hg.), Race, Nation, Class: Rereading a Dialogue for Our Times, Hamburg: Argument Verlag, 210-223.
- Virdee, Satnam* (2010), Racism, Class and the Dialectics of Social Transformation, in: *Solomos, John/Patricia Hill Collins* (Hg.), The SAGE Handbook of Race and Ethnic Studies, London: Sage Publications, 135-165.

Autor

Lukas Egger lebt in Wien, wo er derzeit am Institut für Politikwissenschaft mit einer Arbeit zu Rassismus aus der Perspektive materialistischer Staatstheorie promoviert. Daneben publiziert und forscht er zu Themen kritischer Gesellschaftstheorie von und im Anschluss an Karl Marx mit besonderem Fokus auf den Marx'schen Ideologie- und Wissenschaftsbegriff. Zuletzt veröffentlicht: Immanente Kritik oder Metakritik der Moral? Zu Normativität als Gegenstand und Grundlage der Marx'schen Gesellschaftskritik, in: Bohlender u.a. (Hg.) (2018): „Kritik im Handgemenge“. Die Marx'sche Gesellschaftskritik als politischer Einsatz, Bielefeld: Transcript Verlag, S. 221-245.

Ethnische Differenzierung und soziale Schichtung in der Südtiroler Gesellschaft. Ergebnisse eines empirischen Forschungsprojekts

Hermann Atz / Max Haller / Günther Pallaver (Hrsg.)

Baden-Baden 2016 (= Reihe Ethnosoziologie / Social Anthropology): Nomos, 407 S.

Karl Heiden

Innsbruck

E-Mail: paganus7@chello.at

Der polnische Soziologe Zygmunt Bauman bevorzugt bei einer Analyse in „Flüchtige Moderne“, im Gegensatz zum nationalistischen und patriotischen Glauben eine in der täglichen Auseinandersetzung über Werte, Vorlieben und Lebensformen zwischen den Mitgliedern der Polis *geschaffene* Einheit als das *republikanische* Modell: eine allmählich wachsende Einheit, entstanden aus der gemeinsamen Anstrengung der auf Selbstidentifikation bedachten Akteure. Diese Einheit ist das Ergebnis, nicht das Apriori eines gemeinsamen Lebens. Sie basiert auf Aushandlung und Versöhnung, nicht auf Versagung oder Verleugnung von Differenzen.“ (209)

Wie sieht nun ein solches Ergebnis konkret in der gegenwärtigen multiethnischen Südtiroler Gesellschaft als Paradeobjekt für eine einschlägige Feld-Untersuchung aus? Dieses Forschungsprojekt in Form einer Sozialstrukturanalyse vereinte zwischen 2013 und 2016 mehrere Experten verschiedener Disziplinen, wurde von der Südtiroler Landesregierung finanziert und von vier Institutionen konzipiert und umgesetzt, namentlich der Michael-Gaismair-Gesellschaft Bozen, den Instituten für Politikwissenschaft und für Soziologie der Universität Innsbruck, dem Institut für Soziologie der Universität Trient sowie dem Institut für Sozialforschung und Demoskopie Apollis in Bozen. Die Steuerungsgruppe umfasste dabei die Professoren Max Haller (Graz), Günther Pallaver (Innsbruck), Max Preglau (Innsbruck) und Antonio Scaglia (Trient).

Ausgangspunkt der Untersuchung war die These, „dass es deutliche Anzeichen gibt, wonach die gesellschaftliche Schere auch in Südtirol zwischen Privilegierten und Benachteiligten in Bezug auf Lebensstandard, Bildungschancen, Berufs- und Karrieremöglichkeiten,

Zugang zum kulturellen Angebot und zu Leistungen des Gesundheitsdienstes, Mitbestimmungsrechten u.s.w. sich zunehmend öffnet und dass diese Schere einen ethnischen Zusammenhang aufweist.“ (11)

Neben Recherchen zur vorhandenen Literatur darüber sowie zu zweckdienlichen teilweise bereits gegebenen aber mangelhaften empirischen Untersuchungen bildete das zentrale methodische Element der Informationsgewinnung eine repräsentative Bevölkerungsumfrage zu verschiedenen Lebensbereichen, die für die Beschreibung der Sozialstruktur von Bedeutung sind. Dabei sollte eine geschichtete Zufallsstichprobe gewährleisten, dass neben den üblichen soziodemografischen Kategorien auch die drei offiziellen Sprachgruppen sowie die neuen Einwanderergruppen in ausreichender Zahl vertreten waren.

Schließlich bildete sich das Ergebnis unter der koordinierenden Verantwortlichkeit von Hermann Atz (Apollis Bozen) in der vorliegenden, in drei großen Abschnitten gegliederten, Arbeit ab. Aufbauend auf den Zielsetzungen und der Darstellung des Forschungsdesigns sowie der Besonderheiten des Untersuchungsgegenstandes der multiethnischen Südtiroler Gesellschaft und daraus resultierenden Hypothesen im ersten Abschnitt, folgt im zweiten Abschnitt die genauere Untersuchung der verschiedenen relevanten Themenbereiche (Kapitel 6 bis 18), während im dritten Abschnitt (Kapitel 19) versucht wird, die Erkenntnisse aus der Analyse der verschiedenen Themenfelder zusammenzufassen und daraus Folgerungen für die Zukunft zu ziehen. In dieser Synopse geht es vor allem darum, das Potenzial und die Gefahren für eine ethnisch stark diversifizierte Gesellschaft aufzuzeigen. Günther Pallaver erkennt dabei die Herausbildung „ei-

ner relativ toleranten und offenen politischen Kultur“ (395) in den letzten Jahrzehnten, was einherging mit der Entwicklung der Südtiroler Gesellschaft, in welcher er diagnostiziert, dass „das zivilisierte und konstruktive Zusammenleben unter den autochthonen Sprachgruppen heute Realität geworden ist.“ (ibid.) Das unterstreicht das eingangs zitierte „republikanische Modell der Einheit“ Zygmunt Baumans. Dennoch sieht der Politologe aber auch „einige Schwachstellen“ (396) in der an sich erfreulichen Entwicklung. So seien kontinuierliche Maßnahmen zum Ausgleich von sozialer Ungleichheit erforderlich, die in allen ethnischen Gruppen auftritt. Die Familienstrukturen sind – wie überall – in einem Umbruch begriffen, der Hilfestellungen und Entlastungen erfordert. Der Ausländeranteil wird für das Jahr 2030 auf 19 Prozent prognostiziert, wobei die autochthonen Gruppen diesen Migranten gegenüber als privilegiert auftreten. Hier gelte es, das neue „Humankapital“ durch entsprechende Qualifizierungsoffensiven zu nutzen und damit das Augenmerk „auch auf die Potenziale und Ressourcen der Zuwanderer im Sinne der Realisierung einer friedlichen und kreativen diversitären Gesellschaft zu richten.“ (397) Dadurch werde letztlich das „Sozialkapital“ Südtirols erhöht und kommt damit auch dem politischen System zugute, in welchem „eine größere Flexibilität notwendig“ wäre, die durch entsprechende „institutionelle Korrekturen“ zu schaffen ist. Konkret meint Pallaver dabei etwa eine Öffnung von bislang rein deutschsprachigen Verbänden und Vereinen auch für die italienischsprachigen Südtiroler oder die stärkere Einbeziehung der migran-tischen Bevölkerung in alle sie betreffenden politischen Entscheidungsprozesse schon vor dem Erwerb der italienischen Staatsbürgerschaft.

Im Großen und Ganzen hat das umfassende Forschungsprojekt aufgezeigt, dass „kulturelle Vielfalt und Mehrsprachigkeit, bei Anerkennung gewisser Unterschiede in Mentalität und Gewohnheiten, von einer großen Mehrheit der Bevölkerung als positive Werte, wenn nicht identitätsstiftende Gemeinsamkeit der Südtirolerinnen und Südtiroler aller Sprachgruppen gesehen werden.“ (400) Dabei darf aber nicht übersehen werden, dass „sich die Grenzlinie zwischen dem Eigenen und dem Fremden längst hin zu den in den letzten Jahrzehnten massiv zugewanderten Anderssprachigen verlagert hat.“ (401) Diese „neue sozial- und gesellschaftspolitische Herausforderung für das Land“ wäre allerdings Stoff und Material für ein weiteres Forschungsprojekt, das durchaus an den Ergebnissen des bereits vorliegenden anknüpfen kann.

Literatur

Bauman, Zygmunt: *Flüchtige Moderne*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main 2003.

Wahlen im Schatten der Flüchtlingskrise. Parteien, Wähler und Koalitionen im Umbruch

Fritz Plasser / Franz Sommer

Wien 2018 (= Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 33): Facultas, 181 S.

Heinz P. Wassermann

FH JOANNEUM, Institut Journalismus und Public Relations, Austria

E-Mail: heinz.wassermann@fh-joanneum.at, Twitter: @heinzwassermann

Auch wenn die Wahlergebnisse zu österreichischen Nationalratswahlen Überraschungen bergen und Legislaturperioden von unterschiedlicher Dauer sind, so gibt es zwei wissenschaftliche Konstanten der Wahlanalysen: zum einen die vom Politikberater Thomas Hofer und der Journalistin Barbara Tóth herausgegebenen Sammelbände (vgl. Hofer/Tóth 2007, 2008, 2013, 2017), die vor allem ob der Kampagneninsights lesenswert sind. Zum anderen die von Fritz Plasser als Co-Autor bzw. als (Co-)Herausgeber (vgl. Müller/Plasser/Ulram (1995), Plasser (2010), Plasser/Sommer/Ulram (1991), Plasser/Ulram (1986, 1987, 1988, 2003, 2007), Plasser/Ulram/Ogris (Hg.) (1996), Plasser/Ulram/Sommer (Hg.) (2000)) publizierten, stark Empirie- und Umfrage-basierten Studien und/oder Veröffentlichungen. Diese werden in Österreich – im Gegensatz zur Bundesrepublik – von der öffentlichen Hand auffallend gering gefördert. Beide Ansätze sollten (!) für den einschlägig Interessierten eine unverzichtbare Lektüre sein.

„Die Flüchtlings- und Asylfrage hat zu einer politisch-kulturellen Spaltung der österreichischen Gesellschaft geführt, die zwischen wie innerhalb der Parteiwählerschaften zu konfliktären Auseinandersetzungen führt. In Verbindung mit der akuten politischen Vertrauenskrise, der verbreiteten Skepsis gegenüber der EU und der Polarisierung der Öffentlichkeit in Flüchtlings- und Asylfragen befindet sich die politische Kultur Österreichs in einer angespannten Bewährungsprobe, deren Ausgang aus heutiger Sicht noch nicht absehbar ist“ (Plasser/Seeber 2017, 360). Das las sich in der im Wahljahr 2017 publizierten Zweitaufgabe des Sammelbandes „Die österreichische Demokratie im internationalen Vergleich“ wie ein Menetekel. Das inhaltlich vermisch-

te Asyl-, Flucht- und Migrationsthema war neben dem „Wunsch nach Erneuerung, Veränderung und Überwindung des politischen Stillstands“ und dem „hohe[n] Stellenwert koalitionstaktischer Erwägungen“ einer der „drei Faktoren“, die „den Ausgang dieser spektakulären Wahl entscheidend beeinflusst“ (149) hat.

Diese auf den ersten Blick recht simple Formel wird argumentativ doppelt fundiert. Im ersten Teil (13-50) des Buches spannen die Autoren weite historisch-thematische Bögen: Die Erosion der Parteibindungen, das damit verbundene, massiv veränderte Wahlverhalten und der geradezu kollabierende Imageverlust der nur noch „mittelgroßen Koalition“ (vgl. Khol 2014) fungieren als Struktur bzw. Basis für die eruptiven politischen Veränderungen des 15. Oktober 2017. Als unmittelbar relevant für das Wahlergebnis führen Plasser und Sommer neben der Flüchtlingskrise 2015 den damit einhergehenden Vertrauensverlust in die politischen Akteure auf nationaler wie auch auf internationaler Ebene an. Er wirkte sich sowohl auf die Landtagswahlen in Oberösterreich und Wien als auch auf die Bundespräsidentenschaftswahl(en) aus. Hinzu kam der „Kurz-Effekt“ (71): „In Summe beziehen sich zwei Drittel der zentralen ÖVP-Wahlmotive auf die Persönlichkeit des ÖVP-Kanzlerkandidaten.“ (100) Dies einerseits durch das mit der Übernahme der Obmannschaft sowie die Aufkündigung der Koalition gezeigte Leadership des „absoluten Jahrhundert-Talent[s]“ (Kurier 2017) Sebastian Kurz sowie andererseits durch die Repositionierung der Volkspartei in der Migrations- bzw. Integrationsfrage. Sie konnte dadurch „in Kompetenzbereiche vordringen, die bislang weitgehend von der FPÖ besetzt waren“ (87), was den „Markenkern“ (91) der in diesem

Fall tatsächlich neuen Volkspartei beträchtlich erweiterte.

Plasser und Sommer rühren gewissermaßen einen datenbasierten Cocktail aus a) lang- und längerfristigen Entwicklungen und b) punktuellen Ereignissen seit 2015 an, die summa summarum wie ein Katalysator zugunsten des Wahlerfolgs der Volkspartei wirkten. Somit – aber das ist für Plasser-Publikationen typisch und macht sie im Bereich der Wahlforschung unverzichtbar – wird jeder, der sich durch die Datenreihen, Datens(ch)ätze, Tabellen und Grafiken müht (und gelegentlich ist der Text alles andere als leicht lesbar, was für Plasser-Publikationen auch nicht neu ist), nach der Lektüre reich belohnt. Bedauernd ist, dass – im Gegensatz zu den ungebrochen produktiven Reihen „Studien zu Politik und Verwaltung“ oder der „Schriftenreihe des Forschungszentrums für politisch-historische Studien der Dr.-Wilfried-Haslauer-Bibliothek, Salzburg“ – die Publikationsdichte des „Zentrums für Angewandte Politikforschung“ im letzten Jahrzehnt beinahe zum Erliegen gekommen ist.

Abschließend ist zu bemerken, dass es, angesichts von 640.000 ÖVP-Zuwanderern (vgl. SORA 2017), aus Sicht der Volkspartei durchaus ein „außerordentliches Wahlergebnis“ (7) war. Allerdings reichte es nicht an den „Jahrhundertstrom“ (Hofinger et. al. 2003 159) bzw. die „Erdrutschwahlen“ (Plasser et. al. 2003 97) oder das „Erdbeben“ (ebda 115) von 2002 mit 890.000 ÖVP-Zuwanderern (vgl. SORA 2002) heran. Es zeigt sich aber insofern eine Parallele, als es der Volkspartei 2017, wie 15 Jahre zuvor, gelang, in verloren gegangene bzw. neue Wählersegmente einzudringen. Allerdings verlor sie diese spätestens ab bzw. mit der Nationalratswahl 2006 sukzessive wieder. 2003 wiesen Plasser, Ulram und Seeber zwar kassandramäßig darauf hin, dass „die Wählerschaft der ÖVP (...) eine deutlich abgeschwächte Bindung an die Partei“ (Plasser et. al. 2003 111) aufweist. Diese „Analyse (...) wurde registriert, aufgrund der starken Fokussierung auf die Regierungsarbeit wurde jedoch die Parteiarbeit zweitrangig gesehen und eine Strategie zur Wählerbindung der mehr als 800 000 neu gewonnenen Wähler verabsäumt.“ (Wassermann 2013, 172, Anm. 315)

Literatur

- Hofer, Thomas/Barbara Tóth (Hg.) (2007), Wahl 2006. Kanzler, Kampagnen, Kapriolen. Analysen zur Nationalratswahl, Wien/Berlin: LIT.
- Hofer, Thomas/Barbara Tóth (Hg.) (2008), Wahl 2008. Strategien – Sieger – Sensationen, Wien: Molden.
- Hofer, Thomas/Barbara Tóth (Hg.) (2013), Wahl 2013. Macht, Medien, Milliardäre, Wien/Berlin: LIT.
- Hofer, Thomas/Barbara Tóth (Hg.) (2017), Wahl 2017. Loser, Leaks & Leadership, Wien: ÄrzteVerlag.
- Hofinger, Christoph/Günther Ogris/Eva Thalhammer (2003), Der Jahrhundertstrom: Wahlkampfverlauf, Wahlmotive und Wählerströme im Kontext der Nationalratswahl 2002, in: Plasser, Fritz/Peter A. Ulram (Hg.), Wahlverhalten in Bewegung. Analysen zur Nationalratswahl 2002, Wien: WUV-Univ.-Verl. (= Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 28), 159-190.
- Khol, Andreas (2014), MIGROKO vor dem Ende? Auf dem Weg in eine neue Republik, in: Khol, Andreas/Günther Ofner/Stefan Karner/Dietmar Halper (Hg.), Österreichisches Jahrbuch für Politik 2013, Wien/Köln/Weimar: Böhlau, 3-14.
- Kurier (2017), ÖVP-Führungsdebatte: Appelle an Mitterlehner und Kurz, in: *kurier.at*, 07.01.2017, Internet: <https://kurier.at/politik/inland/oevp-fuehrungsdebatte-appelle-an-mitterlehner-und-kurz/239.799.811> (Zugriff: 28.06.2019).
- Müller, Wolfgang C./Fritz Plasser/Peter A. Ulram. (Hg.) (1995), Wählerverhalten und Parteienwettbewerb. Analysen zur Nationalratswahl 1994, Wien: Signum (= Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 8).
- Plasser, Fritz (Hg.) (2010), Politik in der Medienarena. Praxis politischer Kommunikation in Österreich, Wien: Facultas (= Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 31).
- Plasser, Fritz/Gilg Seeber (2017), Politische Kultur und Demokratiebewusstsein in der Zweiten Republik im internationalen Vergleich, in: Helms, Ludger/David M. Wineroither (Hg.), Die österreichische Demokratie im internationalen Vergleich, Baden-Baden: Nomos (= Politik und Demokratie in den kleinen Ländern Europas, Bd. 1), 2. überarbeitete und aktualisierte Auflage, 337-364.
- Plasser, Fritz/Franz Sommer/Peter A. Ulram (1991), Eine Kanzler- und Protestwahl. Wählerverhalten und Wahlmotive bei der Nationalratswahl 1990, in: Kohl, Andreas/Günther Ofner/Alfred Stirnemann (Hg.), Österreichisches Jahrbuch für Politik 1990, Wien/München: Verlag für Geschichte und Politik/R. Oldenburg Verlag, 31-80.
- Plasser, Fritz/Peter A. Ulram (1986), Ein Beben mit Folgen. Die Präsidentschaftswahl 1986, in: Österreichische Monatshefte, 42(4), 6-10.
- Plasser, Fritz/Peter A. Ulram (1987), Das Jahr der Wechselwähler. Wahlen und Neustrukturierung des österreichischen Parteiensystems 1986, in: Kohl, Andreas/Günther Ofner/Alfred Stirnemann (Hg.), Österreichisches Jahrbuch für Politik 1986, Wien/München: Verlag für Geschichte und Politik/R. Oldenburg Verlag, 95-149.
- Plasser, Fritz/Peter A. Ulram (1988), Großparteien in der Defensive. Die österreichische Parteien- und Wählerschaft nach der Nationalratswahl 1986, in: Pelinka,

- Anton/Fritz Plasser (Hg.), Das österreichische Parteiensystem, Wien/Köln/Graz: Böhlau (= Studien zu Politik und Verwaltung, Bd. 22), 79-102.
- Plasser, Fritz/Peter A. Ulram (Hg.) (2003), Wahlverhalten in Bewegung. Analysen zur Nationalratswahl 2002, Wien: WUV-Univ.-Verl. (= Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 28).
- Plasser, Fritz/Peter A. Ulram (Hg.) (2007), Wechselwahlen. Analysen zur Nationalratswahl 2006, Wien: Facultas (= Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 30).
- Plasser, Fritz/Peter A. Ulram/ Günther Ogris (Hg.) (1996), Wahlkampf und Wählerentscheidung. Analysen zur Nationalratswahl 1995, Wien: Signum (= Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 11).
- Plasser, Fritz/Peter A. Ulram/Gilg Seeber (2003), Erd-rutschwahlen: Momentum, Motive und neue Muster im Wahlverhalten, in: Plasser, Fritz/Ulram, Peter A. (Hg.), Wahlverhalten in Bewegung. Analysen zur Nationalratswahl 2002, Wien: WUV-Univ.-Verl. (= Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 28), 97-157.
- Plasser, Fritz/Peter A. Ulram/ Franz Sommer (Hg.) (2000), Das österreichische Wahlverhalten, Wien: Signum (= Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 21).
- SORA (2002), Nationalratswahl 2002, Internet: <https://www.sora.at/themen/wahlverhalten/wahlanalysen/nrwo2.html> (Zugriff: 28. 07. 2018).
- SORA (2017), Nationalratswahl 2017: Wählerstromanalyse, Internet: https://www.sora.at/fileadmin/downloads/wahlen/2017_NRW-Waehlerstroeme_Tabellen.pdf (Zugriff: 28. 07. 2018).
- Wassermann, Heinz P. (2013), „Es ist ein täglicher Wettkampf um die Schlagzeile – oder einen Punkt beim Wähler“. Regierungs- und Parteikommunikation 1999/2000 bis 2006, in: Kriechbaumer, Robert/Franz Schausberger (Hg.), Die umstrittene Wende. Österreich 2000-2006, Wien/Köln/Weimar: Böhlau (= Schriftenreihe des Forschungsinstitutes für politisch-historische Studien der Dr.-Wilfried-Haslauer-Bibliothek, Bd. 43), 123-182.

