

Universitäts- und Landesbibliothek Tirol

Österreichische Maßnahmen zur Restitution und Entschädigung von Opfern des Nationalsozialismus

Österreich / Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten

Wien, 2001

A. Restitutionsfragen

[urn:nbn:at:at-ubi:2-9023](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:at:at-ubi:2-9023)

A. Restitutionsfragen

Dokument 5

Office of the Special Envoy for Restitution Issues, Ambassador Dr. Ernst Sucharipa: Austria's International Legal Status between 1938 and 1945 and Austrian Restitution Efforts¹⁾, August 2000:

A. Austria's international legal status between 1938 and 1945

1. The "Anschluss" in 1938 from a legal and historical perspective

On March 12, 1938, Austria was occupied by troops of the German Reich. Hitler had ordered the occupation to prevent a referendum on Austria's independence, which the Austrian government had scheduled for March 13.

On April 10, 1938, the National Socialists – under totalitarian circumstances that did not safeguard free and secret voting – organized another referendum, which resulted in a majority of 99.7 per cent in favor of Austria's annexation ("Anschluss") to the German Reich. Between March 12, 1938 (the date of occupation) and April 10, 1938 (the date of Hitler's referendum) the Gestapo had already made some 50.000 to 76.000 arrests. Among the victims of these arrests were the political leaders of the late First Republic, Communists, Social Democrats and Christian Democrats, some of whom survived captivity and reassumed important political functions after 1945. On April 1, ten days prior to the referendum, the first political prisoners were sent to Dachau.²⁾

It is a matter of fact, however, that many Austrians pleaded for the "Anschluss" and some even enthusiastically welcomed Hitler. One reason for this reaction – among others – was the fact that many German speaking Austrians at that time regarded themselves as part of a German nation. Therefore, since the collapse of the Hapsburg Monarchy in 1918, a major part of the population strove for a unification with Germany. Many Austrians did not consider the small Austrian Republic economically viable – especially after the Great Depression.

The occupation undoubtedly constituted a breach of international law, in particular Article 80 of the Treaty of Versailles. However, Mexico was the

¹⁾ Acknowledgments: The following outline is largely based on the Declarations of Professor Dr. Theo Öhlinger of December 7, 1999 (Steyr-Daimler-Puch AG/VOEST Alpine Stahl AG Class Action) and Dr. Paul Oberhammer of October 23, 1999 (In Re: Austrian and German Bank Holocaust Litigation), respectively.

²⁾ W. Neugebauer, *Das NS-Terrorssystem*, in: *Wien 1938*, 110. Sonderausstellung des Historischen Museums der Stadt Wien, Wien, Österreichischer Bundesverlag u. a., 1988.

only country which raised a protest. Austria was immediately subjected to a vigorous policy of economic and political integration aimed at destroying everything that reflected Austrian identity. The very name of Austria was eliminated.

2. Austria as an occupied country between 1938 and 1945:

International lawyers and historians have debated whether – from a legal perspective – Austria’s “Anschluss” to the German Reich should be considered an annexation or rather an occupation.³⁾ If regarded as a case of annexation, Austria ceased to exist in 1938 and was re-established in 1945. If regarded as a case of occupation, Austria continued to exist as a subject of international law between 1938 and 1945, but was incapable of acting as a sovereign State.

Some authors, such as e.g. Hans Kelsen,⁴⁾ adhered to the theory of annexation. According to this theory, Austria ceased to exist as a subject of international law as of the date of the “Anschluss”, when it was incorporated into the German Reich.

Today the theory of occupation is the prevailing view and generally accepted⁵⁾. In particular, the occupation theory is supported by the wording of the Moscow Declaration of November 1, 1943. In this Declaration the Allied Powers referred to Austria as the first free country that fell victim to Hitler’s aggression. They declared Austria’s “Anschluss” to the German Reich to be null and void and expressed their intention to see a free and independent Austria re-established.⁶⁾

What both theories have in common is the fact that during the period of occupation/annexation by Germany between 1938 and 1945 Austria had no capacity to act on the international plane. Lacking such capacity, however, Austria also lacked capacity to incur any legal responsibility. In other

³⁾ For an extensive discussion see e.g. K. Marek, *Identity and Continuity of States in Public International Law*, 1954, pp. 338–368.

⁴⁾ H. Kelsen, *Principles of International Law*, 1952, p. 262.

⁵⁾ See Department of State, *The Austrian State Treaty, An Account of the Postwar Negotiations together with the Text of the Treaty and Related Documents*, p. 4: “The necessity for an Austrian treaty lay in the *Anschluss*. This act of annexation, by which Hitler had reduced Austria to a province of Greater Germany, had never been condoned by the United States or accepted by it as having legally extinguished the Austrian State. Because the United States, therefore, was not at war with Austria, the postwar problem was to conclude, not a treaty of peace, but rather a treaty which would regularize the status of the country and settle other problems arising from the Anschluss or the war – what came to be referred to as the Austrian State Treaty.”

⁶⁾ Text in U. S. Senate Foreign Relations Committee, *A Decade of American Foreign Policy: Basic Documents, 1941–1949*, p. 11.

words, since Austria was incapable of acting as a sovereign State under international law, it cannot be held legally responsible for the wrongful acts such as war crimes and violations of human rights which had been organized and carried out by the Nazi Regime of the German Reich. Under the laws of State responsibility it is firmly established that a State to which a violation of international law is to be attributed

“... must always – in addition to the legal capacity, which it has by definition – also possess the capacity to act under international law. A wrongful conduct of a subject of international law not only presupposes that the latter is subject to the obligation that was violated – and thus has legal capacity under international law – but also that the subject of international law is legally capable of acting according to the obligation.”⁷⁾

At this point it should, however, be noted that the above *legal* considerations may neither be taken to absolve *individual* Austrians of their responsibility for the atrocities of the Nazi Regime nor to deny the *moral* responsibility incumbent upon Austria. It cannot be denied that Austrians were among the perpetrators of the most heinous Nazi crimes and many others supported, or at least acquiesced in, the measures of persecution. Hence the acknowledgment of Austria's moral responsibility by the Austrian Governments of today.

In this context reference must also be made to the following clause (“responsibility clause”), which was incorporated into the Moscow Declaration:

“Austria is reminded, however, that she has a responsibility which she cannot evade for participating in the war on the side of Hitlerite Germany, and that in the final settlement account will inevitably be taken of her own contribution to her liberation.”

This clause reflects a compromise between the Soviet Union, on the one hand, and the United States and Great Britain, on the other. The Soviet Union pushed to incorporate an even more incriminating formula in order to – among other reasons – demand reparations from Austria. The background of this compromise therefore solely concerns the issue of Austria's war reparations.

3. The re-establishment of Austria in 1945

On March 28, 1945, troops of the Soviet Union were the first of the Allied Powers to cross the Austrian borders. US troops followed on April 28, 1945. Already on April 5, 1945, a provisional government had been formed in Vienna. On April 27, 1945 that government had proclaimed the “Declaration of Independence”, which is referred to as the “birth

⁷⁾ K. Ipsen, *Völkerrecht*, 4th ed. 1999, p. 541.

certificate” of the Second Republic (“Zweite Republik”).⁸⁾ Initially, the Provisional Federal Government (“Provisorische Bundesregierung”), which had been constituted by the Declaration of Independence, was only recognized in those parts of Austria that were occupied by the Soviet Union. On October 20, 1945, the Allied Council recognized the Government’s sphere of activity to cover all of Austria.

Austria remained occupied until 1955. The four Allied Powers exerted control over the Austrian government (legislative and executive branch). Yet unlike Germany, Austria remained undivided.

The position of the United States vis-à-vis the German occupation of Austria and her legal status after the liberation by the Allied Powers is clearly illustrated by the following Press release of the Department of State of November 10, 1946:⁹⁾

“During the period following the first World War, the United States Government steadily encouraged the development of a free and independent Austrian state based on democratic principles, and viewed with strong disapproval all Nazi attempts to force Austria into the German Reich. The attitude of the United States toward the military occupation of Austria by Germany and its formal incorporation in the German Reich in 1938 was guided by this consideration and by the well established policy of the United States toward the acquisition of territory by force. While, as a practical matter, the United States was obliged in its effort to protect American interests to take certain administrative measures based upon the situation created by the *Anschluss*, this Government consistently avoided any step which might be considered to constitute *de jure* recognition of the annexation of Austria by Germany.

In his radio address on May 27, 1941 President Roosevelt referred repeatedly to the seizure of Austria, and described the Austrians as the first of a series of peoples enslaved by Hitler in his march of conquest. Secretary Hull stated at a press conference on July 27, 1942 that ‘this Government has never taken the position that Austria was legally absorbed into the German Reich’. [. . .].

The United States has accordingly regarded Austria as a country liberated from forcible domination by Nazi Germany, and not as an ex-enemy state or as state at war with the United States during the second World War. The Department of State believes that this view has received diplomatic recognition through the Moscow Declaration on Austria and the Declaration issued at Algiers on November 16, 1943

⁸⁾ Published in State Law Gazette/StGBI No. 1/1945.

⁹⁾ Press release of the Department of State, Bulletin, November 10, 1946, on the occasion of the visit of the Austrian Foreign Minister to the United States in October 1946; see also, the Declaration of the U. S. Secretary of State on Austria’s International Status of October 28, 1946, Department of State Bulletin XV. No. 384, p. 846; cf. Memorandum by the Counselor of the Department of State (Cohen) to the Secretary of State, in: Foreign Relations of the United States, 1947, vol. II, p. 159: “Mr. Byrnes was eager to secure the prompt consideration and settlement of the Austrian Treaty for two important reasons: (a) We are committed to treating Austria as a liberated and not an enemy country . . .”.

by the French Committee of National Liberation concerning the independence of Austria. [. . .].

In its meeting of April 25, 1946 the Allied Council, moreover, considered a statement of the United States Government's policy in Austria made by General Mark Clark, and expressed its general agreement with section I, 'Status of Austria', in which the United States maintained that since Austria had been liberated from Nazi domination it should be treated as a liberated area.

In the opinion of the Department of State, the judgment of the International Military Tribunal rendered at Nürnberg on September 30 – October 1, 1946 gave further international confirmation to this view of Austria's status by defining the invasion of that country as an aggressive act – “a premeditated aggressive step in furthering the plan to wage aggressive wars against other countries”. The Nürnberg judgment also states that “Austria was in fact seized by Germany in the month of March 1938”. In order to clarify the attitude of the United States Government in this matter, the United States Government recognizes Austria for all purposes, including legal and administrative, as a liberated country comparable in status to other liberated areas and entitled to the same treatment, subject only to the controls reserved to the occupying powers in the new agreement on control machinery in Austria of June 28, 1946. The United States Government believes that the international acts mentioned above are adequate reason for all members of the United Nations to regard Austria as a liberated country.”

4. The Austrian State Treaty of 1955

Since Austria was not regarded as a defeated but as a liberated country, in January 1947 negotiations were commenced for a “State Treaty” and not a peace treaty. Finally, after several years of negotiations, on May 15, 1955, the foreign ministers of the four Allied Powers and Austria signed the *State Treaty for the Re-establishment of an Independent and Democratic Austria*.¹⁰⁾

It is important to note that the term “State Treaty” was deliberately chosen, as may be seen from the following passage in the report of the Senate Committee on Foreign Relations on the Austrian State Treaty:

“The committee stresses the fact that the treaty before the Senate is not a peace treaty. This nation was never in war with Austria. This treaty is, rather, the Austrian State Treaty which restores Austria to the status of independence it occupied before the Anschluss”.¹¹⁾

That Austria was not regarded as a belligerent country also finds expression in the fact that the State Treaty was solely concluded between Austria and the four Allied Powers (Soviet Union, Great Britain, France, USA) and not – as the peace treaties of 1947 – with all States which had been allied against Hitlerite Germany. Members of the United Nations which had been

¹⁰⁾ 217 UNTS 223 (1955), No. 2949.

¹¹⁾ Report of the Senate Committee on Foreign Relations on the Austrian State Treaty, 84th Congress, 1st Session, p. 14.

at war with Germany on May 8, 1945, however, had the option to accede to the Treaty (Article 37). The following States made use of that option: Czechoslovakia (1955), Yugoslavia (1955), Poland (1956), Mexico (1957), Brazil (1958), New Zealand (1960), Canada (1960) and Australia (1961).

In the Preamble of the Austrian State Treaty, the Signatory Nations stated that the purpose of the Treaty was

“... to settle in accordance with the principles of justice all questions which are still outstanding in connection with the events referred to above, including the annexation of Austria by Hitlerite Germany and participation of Austria in the war as an integral part of Germany”.

The common view of the Parties to the State Treaty that Austria was not to be considered a belligerent country is also reflected by the wording of Article 21, which excludes all claims of reparation against Austria:

“No reparation shall be exacted from Austria arising out of the existence of a state of war in Europe after 1st September, 1939.”

With respect to the question of restitution and compensation for the victims of Nazi persecution Article 26, para. 1, of the State Treaty provides the following:

“In so far as such action has not already been taken, Austria undertakes that, in all cases where property, legal rights or interests in Austria have since 13th March, 1938, been subject of forced transfer or measures of sequestration, confiscation or control on account of the racial origin or religion of the owner, the said property shall be returned and the said legal rights and interests shall be restored together with their accessories. Where return or restoration is impossible, compensation shall be granted for losses incurred by reason of such measures to the same extent as is, or may be, given to Austrian nationals generally in respect of war damage.”

According to Article 26, para. 2, Austria was vested with the responsibility of taking

“... under its control all property, legal rights and interests of persons, organizations or communities which ... were the object of racial, religious or other Nazi measures of persecution where, in the case of persons, such property, rights and interests remain heirless or unclaimed for six months after the coming into force of the Present Treaty, or where ... such organizations or communities have ceased to exist.”

Upon taking control of unclaimed property, the Austrian Government was charged with the responsibility of transferring such property, rights and interests to

“... appropriate agencies or organizations ... for the relief and rehabilitation of victims of persecution of the Axis Powers,^[12] it being understood that these provisions do not require Austria to make payments in foreign exchange or other transfers to foreign countries which would constitute a burden on the Austrian economy.”

¹²⁾ See also point B.2. below (referring to the Collection Agencies Act).

Parts IV (“Claims Arising out of the War”: Articles 21–24) and V (“Property, Rights and Interests”: Articles 25–28) of the Austrian State Treaty provide for a detailed and comprehensive settlement of all property claims on a State-to-State level.

As the introductory clause to Article 26 indicates, at the time of the conclusion of the State Treaty it was understood by all Parties to the Treaty that the return of property to persecuted persons had already been made or would be made pursuant to the restitution laws passed since 1946. A 1959 Exchange of Notes between the Western Allies and the Republic of Austria further supports the conclusion that the Parties to the State Treaty understood that the latter provided the exclusive means of resolving all claims subject to Article 26 of the State Treaty.¹³⁾

B. Austrian legislation for restitution of property and payment of compensation to Holocaust victims – selected issues

1. The Austrian restitution legislation

Notwithstanding the above legal consideration on the international legal status of Austria between 1938 and 1945, immediately after World War II, Austria enacted a series of laws for the return of property divested during the Nazi Regime.

On May 10, 1945, the “Registration Act” (“Anmeldegesetz”)¹⁴⁾ was passed, which required holders of property to register such property with a government office in Vienna if the property had been taken from the previous owners after March 13, 1938, whether without authorization or on the basis of laws or other orders, on racial, national or other grounds in connection with the assumption of power by the National Socialists. The law further required such property to be preserved pending final determination of its proper ownership. (Note: maximum penalty for failure to register: 10 years of imprisonment).

The “Annulment Act” (“Nichtigkeitsgesetz”)¹⁵⁾ of May 15, 1946, declared “null and void” all legal transactions and other legal acts during the German occupation – irrespective of any payment – if carried out in the

¹³⁾ Exchange of Notes Constituting an Agreement between the United States of America and Austria relating to the Settlement of Certain Claims under Article 26 of the Austrian State Treaty of 15 May 1955, Vienna May 8, 15 and 22, 1959, 347 UNTS 3 (1959).

¹⁴⁾ Law on the registration of Aryanised and other assets seized in connection with the assumption of power by the National Socialists, May 10, 1945; State Law Gazette/StGBI No. 10/1945.

¹⁵⁾ Federal Law of May 15, 1946, concerning the annulment of legal transactions and other legal acts during the German occupation of Austria; Federal Law Gazette/BGBI No. 106/1946.

course of the financial or political penetration of Austria by the German Reich in order to seize property or property rights. The “Annulment Law”, however, was only of a declaratory nature. The way of enforcement and extent of claims for restitution of the previous owners was expressly reserved for future legislation. Thus, between 1946 and 1949 Austria enacted seven “Restitution Acts” (“Rückstellungsgesetze”), which laid down explicit procedures for the return of various types of property that had been wrongfully taken from its previous owners during the Nazi Regime. The Restitution Acts may be summarized as follows:

The “First Restitution Act” (1. Rückstellungsgesetz)¹⁶⁾ concerned the restitution of property seized by the German Reich (not private individuals or companies), which was administered after the war by the Republic of Austria or one of its federal states.

The “Second Restitution Act” (2. Rückstellungsgesetz)¹⁷⁾ supplemented the First Restitution Act. It dealt with property seized during the Nazi-Regime which after the war had become the property of the Republic of Austria on the basis of forfeiture of property (e.g. if the holder was a war criminal or a National Socialist Organization).

The “Third Restitution Act” (3. Rückstellungsgesetz)¹⁸⁾ was the general restitution law for the return of property wrongfully taken from its owners which had been transferred to private individuals or businesses.

The Third Restitution Act covers cases of taking of property in its widest sense (including forced sales or “Aryanizations”), even if carried out on the basis of then applicable laws or orders. Under the Act it is presumed that property acquired from persons persecuted by the Nazi Regime was wrongfully taken. Thus, the burden of proof is placed upon the present holder of property to show that the property had been acquired independently of the take-over of power by the Nazi Regime.

The Act further provides that: “Unless this Federal Law specifies otherwise, the provisions of civil law, in particular with regard to the invalidity of contracts for unfair and unjustified fear are to be applied.” The effect of these provisions is that the unlawful holder no longer has a title to possession of such property, and the property, under general principles of civil law, is to be restored to the previous owner.

¹⁶⁾ First Restitution Act: Federal Law of July 26, 1946, concerning the restitution of seized property at present administered by the Federal Government or the Provincial Governments; Federal Law Gazette/BGBl No. 156/1946.

¹⁷⁾ Second Restitution Act: Federal Law of February 6, 1947, concerning the restitution of seized property at present held by the Republic of Austria; Federal Law Gazette/BGBl No. 53/1947.

¹⁸⁾ Third Restitution Act: Federal Law of February 6, 1947, concerning the annulment of property seizure; Federal Law Gazette/BGBl No. 54/1947.

According to the Third Restitution Act any owner of property, irrespective of his/her nationality or place of residence, who had suffered a loss in the context of the take-over of power by the Nazi Regime, as well as certain classes of legal heirs (including the owner's spouse, children and siblings), was entitled to bring a claim for restitution.

Finally, it is to be noted that former owners of taken property had to bring their claims within a specified time-limit. The initial deadline was one year as from the entry into force of the Act on March 27, 1947 (§ 14), but has been extended numerous times by ministerial orders. The last of these general orders was made in 1953¹⁹⁾, extending the deadline for claims under the Third Restitution Law until June 30, 1954. In special cases there even was an extension beyond that date until July 31, 1956.²⁰⁾

In this context it must be added that – taking into account all extensions of the deadline – potential claimants under the Third Restitution Act did have more than seven years (in some cases even nine years) to bring their claims for restitution.

The “Fourth Restitution Act” (4. Rückstellungsgesetz”)²¹⁾ provides for the reinstatement of company names altered or deleted due to National Socialist coercion.

The “Fifth Restitution Act” (5. Rückstellungsgesetz”)²²⁾ provides for the restitution of confiscated rights and interests of shareholders in joint stock companies, partners in partnerships, members of trading associations and cooperatives and other entities if the entity concerned had lost its legal personality due to National Socialist coercion.

The “Sixth Restitution Act” (6. Rückstellungsgesetz”)²³⁾ concerns the restitution of confiscated rights to patents, trade marks and industrial designs.

¹⁹⁾ Federal Law Gazette/BGBl No. 167/1953.

²⁰⁾ Federal Law Gazette/BGBl No. 201/1955. Note that the Supreme Restitution Commission at the Austrian Supreme Court has recently confirmed that restitution claims under the Third Restitution Law could not be made after July 31, 1956, and that the deadline for making such claims was not extended by the State Treaty of May 15, 1955. (See Supreme Restitution Commission, April 1, 1997, Rkv 1/97, unpublished).

²¹⁾ Fourth Restitution Act: Federal Law of May 21, 1947, concerning company names altered or deleted under National Socialist coercion; Federal Law Gazette/BGBl No. 143/1947.

²²⁾ Fifth Restitution Act: Federal Law of June 22, 1949, concerning the restitution of property seized from legal persons in business which lost their legal personality under National Socialist coercion; Federal Law Gazette/BGBl No. 164/1949.

²³⁾ Sixth Restitution Act: Federal Law of June 30, 1949, concerning the restitution of industrial property rights; Federal Law Gazette/BGBl No. 199/1949.

The “Seventh Restitution Act” (7. Rückstellungsgesetz²⁴⁾) provides for restitution of certain employment rights, such as claims for wages, severance payments and pensions.

2. The Collection Agencies (“Sammelstellen” or “Auffangorganisationen”)

In accordance with her obligations pursuant to Article 26, para. 2, of the State Treaty of 1955 Austria enacted legal provisions for the restitution with respect to heirless or “dormant” property.

Under the so-called “Collection Agencies Act” (“Sammelstellengesetz” or “Auffangorganisationengesetz”) of 1957²⁵⁾ two “Collection Points” were created, to which all property and rights divested by the Nazi Regime in Austria that had not been returned to their former owners or their heirs were transferred.

By an amendment to the Collection Agencies Act in 1958²⁶⁾ the Collection Agencies were granted the right to assert claims on the basis of the First, Second and Third Restitution Acts in cases where an application had not been made by the owner within the respective time-limits or where for other reasons claims could not have been made. This subsidiary right of the Collection Agencies was later extended by the Fourth Restitution Claims Act²⁷⁾ also to claims under the Fifth and Seventh Restitution Act. The right to assert such claims was subject to certain time limits, which ended on June 30, 1962, at the latest.

It was the task of the Collection Points to collect and realize assets taken during the Nazi Regime which had not been claimed after the war in accordance with the provisions of the Restitution Laws. Collection Point “A” was responsible for claims to property and rights of victims of Nazi persecution who were members of the Jewish Community (“Israelitische Kultusgemeinde”), Collection Point “B” for other victims. Collection Point “A” received 80 per cent, Collection Point “B” 20 per cent of the proceeds from the sale of dormant or heirless property. The proceeds were used to provide compensation to Jewish victims of National Socialism or to Jewish

²⁴⁾ Seventh Restitution Act: Federal Law of July 14, 1949, concerning the assertion of claims arising from service contracts with private employers; Federal Law Gazette/BGBl No. 207/1949.

²⁵⁾ Receiving Organisations Act: Federal Law of March 13, 1957, on the creation of receiving organisations pursuant to Article 26, para. 2, of the State Treaty, Federal Law Gazette/BGBl No. 152/1955/, 73/1957 (last amended by Federal Law Gazette/BGBl No. 149/1966).

²⁶⁾ Federal Law Gazette/BGBl No. 285/1958.

²⁷⁾ Fourth Restitution Claims Act: Federal Law of May 17, 1961, concerning the registration of claims by receiving organisations for the restitution of property under the Restitution Acts; Federal Law Gazette/BGBl No. 1947/13 (last amended by Federal Law Gazette/BGBl No. 199/1952).

charity organizations. (Sum total of proceeds as of December 31, 1967: ATS 319 million).

3. The Compensation Fund (“Abgeltungsfonds”)

The Restitution Acts were further supplemented by the “Compensation Fund Act” (“Abgeltungsfondsgesetz”)²⁸⁾ of March 22, 1961, which empowered the Federal Minister of Finance to endow the Fund with the Schilling equivalent of US \$ 6 million (plus an additional 10 per cent for administrative expenses).

The purpose of the Fund was to provide compensation to owners (natural persons) of property, rights and interests who – on grounds of racial origin or religion of the owner or in the course of other measures of National Socialist persecution – had been subject of forcible transfer or confiscation measures between March 13, 1938 and May 8, 1945. No compensation was due in cases where such property, rights and interests had been restituted or re-established. It is to be noted that there was no legal entitlement to the payments; rather, the award of compensation was at the Fund’s discretion (§ 1(4)).

Compensation was awarded in cases of loss of property in one of the following categories: bank accounts, securities, cash, mortgage claims and payment of discriminatory taxes (e.g. “Reichsfluchtsteuer”, “Judenvermögensabgabe/JUVA”).

The Compensation Fund was managed by a “Kuratorium” which also included Jewish representatives such as Mr. Simon Wiesenthal. The Fund conducted an extensive advertising campaign throughout the world to inform people who had suffered losses in Austria during the Nazi era of this opportunity to apply for compensation. Between September 1, 1961 and August 31, 1962, a total of 10,666 applications for compensation were received and examined by the Fund. The Fund carried out extensive investigations of these claims, in particular by examining the archives of the Collection Agencies which had been put at the Fund’s disposal.

4. Works of art and cultural treasures

Works of art and cultural treasures, if not returned under the first and second restitution acts, were dealt with by two laws, enacted in 1969 and 1985 (“Erstes und Zweites Kunst- und Kulturgüterbereinigungsgesetz”)²⁹⁾.

²⁸⁾ Compensation Fund Act, Federal Law of March 22, 1961, providing federal funds for the establishment of a fund to compensate property losses of victims of political persecution; Federal Law Gazette/BGBl No. 100/1961.

²⁹⁾ First Artistic and Cultural Assets Settlement Act: Federal Law of June 27, 1969, concerning the settlement of ownership of works of art in the custody of the Federal Monuments and Fine Arts Service, Federal Law Gazette/BGBl No.294/1969;

The remaining items, approximately 8000, of which the original owners or their legal heirs could not be located, were auctioned off (“Mauerbach Auction”) in October 1996. The proceeds of ATS 155 million (USD 10.6 million) were transferred to the Jewish Community in Austria (“Israelitische Kultusgemeinde Österreichs”).

Recent research in archives has shown that some works of art, the provenience of which was doubtful and which previously had belonged to Nazi victims, are still in the possession of the Republic of Austria. Thus, in 1998 the Austrian parliament passed a law for the return of works of art from Austrian federal museums and collections (“Kunstrückgabegesetz”)³⁰⁾, setting up a commission (“Beirat”) with the Federal Ministry for Education and providing for a specific procedure for the return of such works of art to their lawful owners. If the former owners or their heirs cannot be identified, the works of art shall be auctioned off and the proceeds disbursed among needy Nazi victims by the National Fund of the Republic of Austria for the Victims of National Socialism. As a first result of this law a number of valuable paintings and other works of art have already been returned to the original owners or their heirs.

Local museums and collections are following this practice. Some of them have found works of art which had belonged to Nazi victims (Neue Galerie der Stadt Linz, Steiermärkisches Landesmuseum Joanneum; Historisches Museum der Stadt Wien).

5. Insurance companies

In 1958, the Insurance Indemnification Act (“Versicherungsentschädigungsgesetz”)³¹⁾ was enacted to compensate for life insurance policies confiscated by the German Reich. Compensation under this law followed legal guidelines established after 1945 and in 1955, respectively. The guidelines provided that all payments for insurance policies – irrespective of the holder – were to be reduced in view of the collapse of Austria’s financial system after the end of the war. The reduction was approximately 60 per cent of the surrender value.

Within the one-year period for presenting claims 456 policies were compensated. The rather short period as well as lack of publicity could

Second Artistic and Cultural Assets Settlement Act: Federal Law of December 13, 1985, concerning the release and disposal of formerly unclaimed works of art held by the Federal Government, Federal Law Gazette/BGBl No. 2/1986.

³⁰⁾ Federal Law of December 4, 1998, concerning the return of works of art from Austrian federal museums and collections; Federal Law Gazette/BGBl I No. 181/1998.

³¹⁾ Insurance Indemnification Act: Federal Law of June 26, 1958, concerning the settlement of life insurance claims confiscated by the German Reich; Federal Law Gazette/BGBl No. 130/1958.

possibly explain the relatively modest number of claims. Whenever new claims were brought in the following years, insurance companies, conscious of the difficult legal, political but also moral background, made every effort to process them in an amicable way.

In line with the handling of insurance claims in the past, those companies which did business during the times of the Third Reich will continue to consider every claim individually and will try to settle it within the legal framework for restitution and compensation. Being part of international insurance groups, leading Austrian insurance companies take part in the activities of the International Commission on Holocaust Era Insurance Claims (ICHEIC) via their parent companies and in this way support the tasks of that commission.

Furthermore the insurance companies, conscious of their own responsibility in this context, have asked a reputed Austrian historian to investigate the role of insurance business from 1938 up to the 1960's.

6. The “Victims Welfare Act” and further Austrian compensation measures for Holocaust victims (selection):

In addition to the laws described above, Austria implemented many other measures which, in various ways, were concerned with reparations to the victims of National Socialism. These measures, however, were not so much concerned with direct compensation for losses of property during the Nazi Regime, but more with payments of compensation to various groups of Holocaust victims based on ethical, social and humanitarian grounds.

One of the most important measures is the “Victims Welfare Act” (“Opferfürsorgegesetz”)³²⁾ of 1947, which, being amended 63 times through 1995, remains in force today. The Victims Welfare Act provides benefits to many classes of people who were citizens or residents of Austria at the time of National Socialism, including people who resisted National Socialism by fighting for a free and democratic Austria, and persons who suffered “considerable loss” on political grounds, by reason of origin, religion or nationality, as a result of unjust actions by the courts, police or other authorities, or by action of the NSDAP. These benefits include compensation for periods of time in custody as well as pension rights, the latter, however, only for Austrian citizens.

“Considerable loss” within the meaning of this Act includes, among others,

- loss of life;
- loss of liberty for at least three months;

³²⁾ Victims Welfare Act: Federal Law of July 4, 1947, concerning the provision of welfare assistance to victims of the struggle for a free and democratic Austria and victims of political persecution; Federal Law Gazette/BGBl No. 1947/183 (last amended by Federal Law Gazette/BGBl No. 830/1995).

- injury to health reducing earning ability by at least 50 per cent;
- loss of at least 50 per cent of prior income over a period of 3½ years;
- forced emigration after the age of six that lasted at least 3½ years;
- termination or interruption for 3½ years of study or professional training; and
- forced wearing of the “Jewish star” for at least six months.

Three basic types of compensation were granted by the Victims Welfare Act:

- privileges: accident and pension insurance, health care, concessions under state monopolies (tobacco shops), awarding of homes and land, tax benefits, and rebates or reductions on study and examination fees.
- social assistance measures: payments for pensions, convalescence and child assistance.
- indemnity measures: payments for imprisonment on political grounds or on grounds of origin, religion or nationality, as well as payments for other deprivations of liberty, including compulsory residence in a ghetto or other specified locality.

Pensions: Since 1956 the Austrian Social Security System has provided special benefits, which have been developed further over the following years, to victims of persecution for reasons of race, religion or political actions (especially privileged options to obtain additional pension rights). Overall pension payments to victims amount to ATS 2 billion annually; however, this figure also includes pension rights acquired before 1938. Eligibility does not depend on citizenship. (80% of pensions receivers live outside of Austria).

The “Assistance Fund Act” (“Hilfsfondsgesetz”)³³⁾ of January 18, 1956 set up a fund of ATS 550 million to provide assistance to victims of political persecution who have their domicile and permanent place of residence abroad. The purpose of this fund was to provide benefits to victims of National Socialism who had not otherwise received benefits under the Victims Welfare Act. Applications for payments under this fund were solicited through numerous advertising campaigns abroad.

In 1962 an additional amount of ATS 600 million³⁴⁾ was endowed to the fund (“New Assistance Fund I”)³⁵⁾ to provide for compensation for cases

³³⁾ Assistance Fund Act: Federal Law of January 18, 1956, providing federal funds to assist victims of political persecution not residing in Austria; Federal Law Gazette/BGBl No. 25/1956.

³⁴⁾ Note that an amount of ATS 300 million was paid by the Federal Republic of Germany according to the so-called Bad Kreuznach Treaty (Treaty between the Republic of Austria and the Federal Republic of Germany of November 27, 1961,

of occupational damage or termination or interruption for more than 3½ years of study or professional training.

In 1976, a further amount of ATS 440 million was added by the Austrian government (“New Assistance Fund II”)³⁶).

The so-called “Law on Material Damage Resulting from War and Persecution” (“Kriegs- und Verfolgungssachschädengesetz – KVSG”)³⁷ of June 25, 1958 provided for compensation for damage to or loss of household equipment or occupational utensils incurred as a result of the war or political persecution. Compensation was calculated according to a point system and was not limited to Austrian citizens.

In commemoration of the 50th anniversary of the occupation of Austria, on March 23, 1988 the “Honorary Grants and Assistance Fund Act” (“Ehrengaben und Hilfsfondsgesetz”)³⁸ was passed, which provided for honorary grants and gifts to resistance fighters and victims of political persecution in Austria. In addition to the honorary gifts as a symbolic gesture to certain victims of the Nazi Regime under Section I of the Act, Section II established a new Assistance Fund, the recipients of which included those who fought for an independent and democratic Austria, people who were persecuted on political grounds or on grounds of origin, religion or nationality, and those who emigrated to escape persecution on these grounds. The Austrian State undertook to make a one-time allocation of ATS 255 million to the Fund, in addition to the amount of ATS 50 million designated for honorary grants and gifts.

In 1995, on the occasion of the 50th anniversary of her liberation, Austria enacted the “Federal Law to Establish the National Fund of the Republic of Austria for Victims of National Socialism” (“Nationalfondsgesetz”).³⁹

Federal Law Gazette/BGBl No. 283/1962). Under the Kreuznach Treaty, Germany bore a share of the benefits to be paid under the 12th Amendment to the Victims Welfare Act (Federal Law Gazette/BGBl No. 101/1961), the Compensation Fund Act, and the Assistance Fund Act (Federal Law Gazette/BGBl No. 25/1956) of a total amount of DM 95 million.

³⁵) Federal Law Gazette/BGBl No. 178/1962.

³⁶) Federal Law Gazette/BGBl No. 714/1976.

³⁷) War- and Persecution-Related Material Damage Act: Federal Law of June 25, 1958, concerning the award of compensation for damage to household equipment or occupational utensils incurred as a result of war or political persecution; Federal Law Gazette/BGBl No. 127/1958.

³⁸) Honorary Grants and Assistance Fund Act: Federal Law of March 23, 1988, concerning non-recurring honorary grants and gifts to resistance fighters and victims of political persecution on the occasion of the 50th anniversary of Austria’s occupation, including amendments to the Federal Finance Act 1988 and the Victims Welfare Act; Federal Law Gazette/BGBl No. 197/1988.

³⁹) Federal Law of June 30, 1995, to Establish the National Fund of the Republic of Austria for Victims of National Socialism; Federal Law Gazette/BGBl No. 432/1995.

The National Fund provides benefits to people who were persecuted by the National Socialist regime on political grounds, on grounds of origin, religion, nationality or sexual orientation, of physical or mental handicap, or of the accusation of so-called asociality, or who in other ways became victims of National Socialist wrongdoing or who left the country to avoid such persecution. The fund makes lump sum payments to the victims ranging from ATS 70,000 to ATS 210,000. The sum total of all payments made by the National Fund between its creation in 1995 and May 2000 amounts to ATS 2,1 billion.

Dokument 6

Office of the Special Envoy for Restitution Issues, Ambassador Dr. Ernst Sucharipa: Survey of Past Austrian Measures of Restitution, Compensation and Social Welfare for Victims of National Socialism (not exhaustive), December 2000

I. Introduction:

The Framework Concerning Austrian Negotiations Regarding Austrian Nazi Era Property / Aryanization Issues agreed between Federal Chancellor Dr. Wolfgang Schüssel and Deputy Secretary Stuart Eizenstat on 5 October 2000 stipulates that all restitution and compensation measures that have already been carried out by Austria in the past will be fully taken into account. The following short survey of past Austrian measures for victims of National Socialism¹⁾ (Parts II, III and IV) should be seen in the light of the following facts and considerations. (For further details see also the paper on "Austria's International Legal Status between 1938 and 1945 and Austrian Restitution Efforts"):

Austria acknowledges her moral responsibility arising out of the tragic history of the 20th century and the horrendous crimes of the National Socialist regime, and reaffirms her commitment to a self-critical scrutiny of the National Socialist past.

Austria acknowledges the fact that, on the one hand, Austrians were among the perpetrators of the most heinous Nazi crimes and many others supported and participated, or at least acquiesced in, the measures of persecution and deprivation of wealth of Nazi victims, and, on the other hand, Austrians were among the victims of National Socialism.

During the period of occupation by Nazi-Germany in 1938 and liberation by the Allied Powers in 1945, Austria, as a State, lacked capacity to act and incur any legal responsibility on the international plane.

The Austrian restitution and compensation legislation between 1945 and 1955 was adopted with the explicit knowledge and approval of the four Allied Powers, including the United States of America, pursuant to the 1946 Agreement on the Machinery of Control in Austria. Such legislation

¹⁾ Note that due to the lack of available data the following survey is only exemplary and not exhaustive. The assessment of the manifold Austrian restitution and compensation measures is subject of various research projects by the Historical Commission of the Republic of Austria. The calculation of the present-day value (Oct. 2000) of all prior compensatory payments is based on the Austrian *Kleinhandelspreisindex* (KHPI, Retail Price Index), which is the only index that allows a direct comparison with the value of the assets and properties taken in 1938 (see Annex).

followed the same standards as the restitution laws enacted by the Allied Powers in Germany (cf. e.g. US-Military Law No. 59). Thus, at the time, the Allied Powers must be held to have considered the Austrian measures suitable remedies for claims of restitution or compensation.

In the 1955 State Treaty for the Re-establishment of an Independent and Democratic Austria the Signatories agreed to settle all outstanding questions in connection with the annexation of Austria by Hitlerite Germany and participation of Austria in the war as an integral part of Germany (Preamble). The fact that – in contrast to Germany – the Allied Powers did not regard Austria as a defeated, but as a liberated country, is reflected in numerous provisions. In particular, under Article 26 Para. 1 of the State Treaty Austria primarily had to undertake – in so far as such action had not already been taken – to return or restore the property, legal rights and interests taken. However, where return or restoration was impossible, Austria was only obligated to grant compensation for losses incurred to the same extent as is, or may be, given to Austrian nationals generally in respect of war damage.

In a 1959 Exchange of Notes the United States of America gave the assurance that it “will neither advance nor support through diplomatic channels against the Austrian Federal Government, any further claims of persecutees based on Article 26 of the State Treaty” which come within the following classes and categories: pensions, insurance policies, bank accounts, discriminatory taxes and charges (JUVA, Reichsfluchtsteuer), losses of money, mortgages, securities and tenancy rights.

On 19 December 1961, in view of the substantial improvements by the 12th Amendment of the Victims Welfare Act and the envisaged endowment of an additional amount of ATS 600 million to the Assistance Fund, the Chairman of the Committee for Jewish Claims on Austria (consisting of 25 Jewish organizations), Dr. Nahum Goldmann, declared that “the Committee will not request any further legislative measures from the Austrian Government in favor of Jewish victims persecuted in Austria by the Nazi regime”.

II. Restitution *in rem*:

1. The Restitution Acts:

Following the adoption of the **Annulment Act in 1946 (BGBl. No. 106/1946)**, declaring “null and void” all legal transactions and other legal acts during the German occupation if carried out in the course of the financial or political penetration of Austria by the German Reich in order to seize property or property rights, between 1946 and 1949 Austria enacted **seven Restitution Acts** which constituted the principal legal basis for restitution *in rem* of Aryanized property. These laws, the provisions of which closely resembled the legislation enacted by the Allied Powers in Germany at the

time, laid down explicit procedures for the return of property that had been wrongfully taken from its previous owners during the Nazi Regime.

First and Second Restitution Acts of 1946 and 1947 (BGBl. No. 156/1946 and No. 53/1947): restitution of property seized by the German Reich which after the war was administered by, or had become the property of, the Republic of Austria;

Third Restitution Act 1947 (BGBl. No. 54/1947): restitution of property wrongfully taken from its former owners during the Nazi regime (including forced sales and so-called “Aryanizations”) which had been transferred to private individuals or businesses;

Fourth Restitution Act 1947 (BGBl. No. 143/1947): reinstatement of company names altered or deleted due to National Socialist coercion;

Fifth Restitution Act 1949 (BGBl. No. 164/1949): restitution of confiscated rights and interests of shareholders in joint stock companies, partners in partnerships, members of trading associations and cooperatives and other entities if the entity concerned had lost its legal personality due to National Socialist coercion;

Sixth Restitution Act 1949 (BGBl. No. 199/1949): restitution of confiscated rights to patents, trade marks and industrial designs; and

Seventh Restitution Act 1949 (BGBl. No. 207/1949): restitution of certain employment rights, such as claims for wages, severance payments and pensions.

Regarding Jewish associations, societies and sports clubs dissolved during the Nazi regime, reference is to be made to the **1945 Constitutional Law on Measures relating to the Law of Associations (Associations Reorganization Act, StGBL. No. 102/1945)**, which provided for the possibility to re-establish dissolved associations which could then file claims under the above-mentioned Restitution Acts.

2. Restitution of Works of Art and Cultural Treasures:

The *in rem* restitution of works of art and cultural treasures, if not returned under the First and Second Restitution Acts, was governed by the following supplementary laws:

First Artistic and Cultural Assets Settlement Act 1969 (BGBl. No. 294/1969) concerning the settlement of ownership of works of art in the custody of the Federal Monuments and Fine Arts Service.

Second Artistic and Cultural Assets Settlement Act 1985 (BGBl. No. 2/1986) concerning the release and disposal of formerly unclaimed works of art held by the Federal Government. In October 1996, approximately 8000 remaining items, of which the original owners or their legal heirs could not

be located, were auctioned off (“**Mauerbach Auction**”). The proceeds of **ATS 155 million** were transferred to the Jewish Community in Austria (“Israelitische Kultusgemeinde Österreichs”).

– **1996: ATS 155 million current value (Oct. 2000): ATS 164.3 million**

Federal Law of December 4, 1998, concerning the Return of Works of Art from Austrian Federal Museums and Collections (BGBl I No. 181/1998), setting up a commission with the Federal Ministry for Education and providing for a specific procedure for the return of works of art to their lawful owners. If the former owners or their heirs cannot be identified, the works of art shall be auctioned off and the proceeds disbursed among needy Nazi victims by the National Fund of the Republic of Austria for the Victims of National Socialism.

3. Value of Restituted Property, Assets and Works of Art:

No reliable data or estimates of the value of restituted property, assets and works of art are available. The mere statistical number of cases under the Restitution Acts (some 43,000 claims filed) is no indication as to the value of the properties in question. Due to the partial loss of documentation and files in this field, it is questionable whether the Historical Commission in its final report will be able to provide such data or estimates.

In this context, some guidance could be found in the **Report on Jewish Heirless Assets in Austria prepared by Dr. George Weis in 1952**. In the conclusions of his report (p. 23) he estimated that the value of unclaimed assets covered by the then-existing Austrian restitution legislation would not exceed ATS 161 million. If the same legal situation as existed under restitution legislation in the Federal Republic of Germany were to be established, the value of unclaimed assets was estimated to exceed additional ATS 218 million. In sum, **in 1952 the total value of unclaimed (i.e. non-restituted) assets** was estimated at **about ATS 379 million** (current value as of Oct. 2000: ATS 2.067 billion) (as to the work of the Collection Agencies established in 1957, see *infra*).

III. Compensation, Financial Support and Moral Gestures:

While Austria’s legislative measures primarily concentrated on the restitution *in rem* of Aryanized rights and property, as from 1947 Austria adopted numerous measures of compensation, financial support and moral gestures for victims of National Socialism:

Victims Welfare Act (“Opferfürsorgegesetz”, BGBl. No. 183/1947, as amended), providing for compensatory benefits to many classes of people who were citizens or residents of Austria at the time of National Socialism, including people who resisted National Socialism by fighting for a free and democratic Austria, and persons who suffered “considerable loss” (e.g. loss

of life or liberty, injury to health, reduction of earning ability, loss of prior income, forced emigration, termination or interruption of study or professional training and forced wearing of the “Jewish star”) on political grounds, by reason of origin, religion or nationality, as a result of unjust actions by the courts, police or other authorities, or by action of the NSDAP. These benefits include compensation for periods of time in custody as well as pension rights, the latter, however, only for Austrian citizens.

Honorary Grants and Assistance Fund Act (“Ehrengaben und Hilfsfondsgesetz”, BGBl. No. 197/1988), providing for honorary grants and gifts as a symbolic gesture to resistance fighters and victims of political persecution in Austria. In addition, Section II established a **new Assistance Fund**, the recipients of which included those who fought for an independent and democratic Austria, people who were persecuted on political grounds or on grounds of origin, religion or nationality, and those who emigrated to escape persecution on these grounds. Accumulated payments by Austria according to this Act, which are accounted in the budget under the sub-heading of “Victims Welfare”, amount to **ATS 451.6 million** (Oct. 2000) and include subsidies for social projects of the **Committee for Jewish Claims on Austria of ATS 275.0 million** as well as the **Austrian Jewish Community of ATS 36.7 million** (Oct. 2000)

– **current value of accumulated payments (Oct. 2000): ATS 20.164 billion**

Assistance Fund (“Hilfsfonds”, BGBl. Nos. 25/1956, 178/1962 and 712/1976): The 1956 Assistance Fund was endowed with ATS 550 million, providing assistance to victims of National Socialism who had their domicile and permanent place of residence abroad and had not otherwise received benefits under the Victims Welfare Act. In 1962, an additional amount of ATS 600 million was provided for compensation in cases of occupational damage or termination or interruption of study or professional training. Finally, in 1976, a further amount of ATS 440 million was added.

– **current value of accumulated payments (Oct. 2000): ATS 5.913 billion**

Collection Agencies Act (“Sammelstellen”, BGBl. Nos. 152/1955 and 73/1957), creating two Collection Agencies to which all divested property and rights that had not been returned to their former owners or their heirs were transferred. In 1958 the Collection Agencies were granted the right to assert claims on the basis of the Restitution Acts in cases where an application had not been made by the owner within the respective time-limits or where for other reasons claims could not be made (unclaimed or heirless assets). Collection Point “A” was responsible for claims to property and rights of victims of Nazi persecution who were members of the Jewish Community (“Israelitische Kultusgemeinde”), Collection Point “B” for other victims. Collection Point “A” received 80 per cent, Collection Point “B” 20 per cent of the proceeds from the sale of heirless property. The proceeds were used to provide compensation to Jewish victims of National

Socialism or to Jewish charity organizations. The sum total of proceeds was about ATS 320 million.

- **1957–1969: ATS 320 million – current value (Oct. 2000): ATS 1.099 billion**

War- and Persecution-Related Material Damage Act (“Kriegs- und Verfolgungssachschädengesetz – KVSG”, BGBl. No. 127/1958), providing for compensation for damage to or loss of household equipment or occupational utensils incurred as a result of the war or political persecution. The sum total of payments made to victims of National Socialist persecution amounted to ATS 150 million.

- **1963: ATS 150 million – current value (Oct. 2000): ATS 631.8 million**

Compensation Fund Act (“Abgeltungsfonds”, BGBl. No. 100/1961), setting up USD 6 million Fund providing for compensation to victims of National Socialist persecution in cases of loss of property in one of the following categories: bank accounts, securities, cash, mortgage claims and payment of discriminatory taxes (e. g. “Reichsfluchtsteuer”, “Judenvermögensabgabe/JUVA”). The total amount distributed between 1961 and 1963 was about ATS 184,7 million.

- **1961–63: ATS 184.7 million – current value (Oct. 2000): ATS 817.6 million**

National Fund of the Republic of Austria for Victims of National Socialism (BGBl. No. 432/1995), providing lump sum payments ranging from ATS 70,000 to ATS 210,000 to persons who were persecuted by the National Socialist regime on political grounds, on grounds of origin, religion, nationality or sexual orientation, of physical or mental handicap, or of the accusation of so-called asociality, or who in other ways became victims of National Socialist wrongdoing or who left the country to avoid such persecution. The sum total of all payments made by the National Fund between its creation in 1995 and October 2000 amounts to ATS 2.1 billion.

- **current value of accumulated payments (Oct. 2000): ATS 2.1 billion**

Federal Law concerning Contributions to the International Fund for Victims of National Socialism (“Nazi-Gold-Fund”, BGBl. I No. 182/1998):

On 17 March 1938, only a few days after the Anschluss, the gold reserves of the Austrian National Bank of 78.267 metric tons, were illegally transferred to the German Reichsbank in Berlin. After the war, 50.183 tons were returned to Austria by the Tripartite Gold Commission. In 1998, supporting a proposal made by the United States, Austria agreed to donate its remaining share of the gold to the “International Nazi Persecutee Relief Fund”. By a Federal Law of 4 December 1998 (BGBl. I No. 183/1998) the Austrian National Fund for the Victims of National Socialism was charged with the disbursement of the Schilling equivalent of ATS 102,1 million of the Austrian gold share.

- **1998: ATS 109.1 million – current value (Oct. 2000): ATS 113.2 million**

Subsidy for the Construction of the “Histadrut” Youth College for Foreigners in Israel (BGBl. No. 151/1966):

– 1966: ATS 3.5 million – current value (Oct. 2000): ATS 13.2 million

Compensation Tax Fund (“Ausgleichstaxfonds” Behinderteneinstellungsgesetz, BGBl. No. 22/1970, as amended), providing for financial support and subsidies to persons entitled to benefits under the Victims Welfare Act.

– current value of accumulated payments (Oct. 2000): ATS 449.3 million

Financial Support for the Austrian Jewish Community and Jewish Organizations: While statistical data are only available for the more recent periods, nevertheless mention should be made of the substantial financial support for the Austrian Jewish Community and Jewish Organizations provided by the Republic of Austria and, in particular, the City of Vienna in the past.

The **City of Vienna** has provided substantial payments and subsidies to numerous **Jewish social and communal projects**, including the construction of a parental home (Maimonides Center: ATS 68.0 million), maintenance of Jewish graveyards (ATS 79.6 million), subsidies for the Jewish associations ESRA (ATS 75.8 million), Machsike Hadass (ATS 76.9 million), Ohel Mosche (ATS 57.6 million), Kiryat Mattersdorf (ATS 60.5 million) and the Jewish Museum of the City of Vienna (ATS 457.0 million). The accumulated sum total of the **payments made since 1970 exceed ATS 1 billion.**

– current value of accumulated payments (Oct. 2000): ATS 1.064 billion

Under the **1960 Federal Law concerning Financial Support for the Israelitic Congregation (BGBl. No. 222/1960, as amended)** the Republic of Austria pledged to make a one-time payment of **ATS 30 million (current value, Oct. 2000: ATS 131 million)** as well as annual payments, the current accumulated value of which amounts to **ATS 397.5 million (Oct. 2000)**. In the *Report on the Activities of the Austrian Jewish Community between 1960 and 1964* this Law was highly praised because “the grants made to the Jewish Congregation – compared to corresponding grants to Christian denominations – amount to a multiple of what could have been expected in proportion to the size of the Jewish population. Getting their claim accepted not according to numerical proportions but to its moral weight is the historic achievement of all our representatives [. . .].” The **accumulated sum total of payments**, which also includes subsidies of the various Federal ministries or other governmental agencies, amounts to more than **ATS 648.7 million (Oct. 2000)**.

– current value of accumulated payments (Oct. 2000): ATS 648.7 million

IV. Pensions and Social Benefits:²⁾

Preferential Pension Rights for Victims of National Socialism under the General Social Insurance Act (§§ 500ff ASVG, BGBl. No. 189/1955, as amended), providing *inter alia* for restitution of acquired pension rights annulled in 1938, recognition of non-contributory insured periods for acquisition of pension rights (e.g. imprisonment, detention, unemployment, expatriation, military service for Allied Powers) and – if no pension rights had been acquired prior to 1938 – for the possibility of later payment of social security contributions for such periods and periods of emigration at a preferential rate. Finally, for periods of stay abroad, the provisions on the suspension of pension claims are not applied. The current value of accumulated payments during the period between 1984 and 2000 amounts to **ATS 37.0 billion (Oct. 2000)**. As statistical data on the payment of preferential pensions to victims of National Socialism are only available for that period and do not include all payments made under the various pensions' schemes, the figures in this respect are only exemplary.

– **current value of accumulated payments (1984-Oct. 2000): ATS 37.0 billion**

Welfare Benefit (“Hilflosenzuschuss”) and Nursing Allowance (“Pflegegeld”): Prior to 1993, victims of National Socialism in the need of nursing care were entitled to a welfare benefit (“Hilflosenzuschuss”) under various social schemes. No statistical data on such payments are available.

According to the **1993 Federal Law for Nursing Allowance (“Bundespflegegeldgesetz”, BGBl. No. 110/1993 as amended),** replacing the above-mentioned welfare benefit, persons in the need of nursing care are entitled to monthly financial benefits, graded in seven different categories according to the needs of the beneficiaries. Since these social benefits are only due to **residents in Austria**, an exception was inserted in the Victims Welfare Act (§ 5a), allowing for the payment of financial benefits also to victims of National Socialism **living abroad** (who had left Austria to escape persecution on political grounds, or on grounds of religion or origin) at a flat rate equivalent to a nursing allowance of category 2 (which precisely corresponds to the welfare benefit prior to 1993). In the year 2000, the total of payments to victims of National Socialism living abroad will amount to **approx ATS 154 million**. The current value of **accumulated payments between 1993 and 2000** is estimated at about **ATS 1.5 billion**.

– **current value of accumulated payments (1993-Oct. 2000): ATS 1.5 billion**

²⁾ While the payment of pensions and social benefits under social security schemes is not a restitution issue in the strict sense, in many respects it nevertheless contains important elements of restitution and compensation (preferential treatment) for victims of National Socialism with respect to pension rights.

Annex:

**Kleinhandelspreisindex (KHPI) – Retail Price Index
(Basis: March 1938 = 100)**

(Source: Statistik Austria, <http://www.oestat.gv.at>)

Year:	KHPI:	Factor:*)	Year:	KHPI:	Factor:*)
1947	277,0	13,1711	1974	1455,0	2,5075
1948	329,0	11,0894	1975	1577,9	2,3122
1949	403,0	9,0531	1976	1693,3	2,1546
1950	462,0	7,8970	1977	1786,0	2,0428
1951	589,0	6,1942	1978	1849,9	1,9722
1952	669,0	5,4535	1979	1918,5	1,9017
1953	664,0	5,4946	1980	2039,9	1,7885
1954	681,0	5,3574	1981	2178,7	1,6746
1955	698,0	5,2269	1982	2297,2	1,5882
1956	718,0	5,0813	1983	2373,9	1,5369
1957	747,0	4,8841	1984	2508,4	1,4545
1958	755,0	4,8323	1985	2588,3	1,4096
1959	765,5	4,7660	1986	2632,4	1,3860
1960	778,4	4,6871	1987	2669,7	1,3666
1961	803,2	4,5423	1988	2720,8	1,3409
1962	842,2	4,3320	1989	2790,6	1,3074
1963	866,2	4,2120	1990	2881,6	1,2661
1964	899,3	4,0569	1991	2977,9	1,2252
1965	947,2	3,8518	1992	3097,7	1,1778
1966	965,0	3,7807	1993	3210,0	1,1366
1967	1003,4	3,6360	1994	3305,0	1,1039
1968	1031,2	3,5380	1995	3379,1	1,0797
1969	1063,0	3,4322	1996	3441,9	1,0600
1970	1109,4	3,2886	1997	3486,9	1,0463
1971	1161,6	3,1408	1998	3519,1	1,0367
1972	1235,5	2,9530	1999	3538,8	1,0310
1973	1328,5	2,7463	2000*)	3648,4	1,0000

*) Value as of October 2000

Dokument 7

Historikerkommission der Republik Österreich – Historical Commission of the Republic of Austria: Österreichische Rückstellungsgesetze (1945–1998) – Austrian Restitution Legislation (1945–1998)

ÖSTERREICHISCHE RÜCKSTELLUNGSGESETZE (1945–1998)

**(Historikerkommission
der Republik Österreich)**

AUSTRIAN RESTITUTION LEGISLATION (1945–1998)

**(Historical Commission
of the Republic of Austria)**

I. Unmittelbar auf die Rückstel- lungsproblematik bezogene Gesetze

Gesetz über die Bestellung von öffentlichen Verwaltern und öffentlichen Aufsichtspersonen vom 10. Mai 1945; StGBI 1945/9 (zuletzt geändert mit BGBl 1967/11).

Gesetz über die Erfassung arisierter und anderer im Zusammenhang mit der nationalsozialistischen Machtübernahme entzogener Vermögensschaften vom 10. Mai 1945; StGBI 1945/10 (in der Fassung nach der vierten Vermögensentziehungs-Erfassungsnovelle).

Repatriierungsgesetz. Gesetz über die Repatriierung öffentlichen Vermögens vom 10. Mai 1945, StGBI 1945/11.

Nichtigkeitsgesetz, Bundesgesetz vom 15. Mai 1946 über die Nichtigkeitsklärung von Rechtsgeschäften und sonstigen Rechtshandlungen, die während der deutschen Besetzung Österreichs erfolgt sind; BGBl 1946/106.

1. Rückstellungsgesetz, Bundesgesetz vom 26. Juli 1946 über die

I. Legislation relating directly to restitution issues

Law on the appointment of public administrators and public supervisors of 10 May 1945; State Law Gazette/StGBI 1945/9 (last amended in Federal Law Gazette 1967/11).

Law on the registration of Aryanised and other assets seized in connection with the assumption of power by the National Socialists, 10 May 1945; State Law Gazette/StGBI 1945/10 (as amended by the 4th Seized Property Registration Amendment).

Repatriation Act: Law on the repatriation of public property of 10 May 1945, State Law Gazette 1945/11.

Annulment Act, Federal Law of 15 May 1946 concerning the annulment of legal transactions and other legal acts during the German occupation of Austria; Federal Law Gazette 1946/106.

First Restitution Act: Federal Law of 26 July 1946 concerning the

Rückstellung entzogener Vermögen, die sich in Verwaltung des Bundes oder der Bundesländer befinden; BGBl 1946/156 (zuletzt geändert mit BGBl 1955/201).

2. Rückstellungsgesetz, Bundesgesetz vom 6. Februar 1947 über die Rückstellung entzogener Vermögen, die sich im Eigentum der Republik Österreich befinden; BGBl 1947/53 (zuletzt geändert mit BGBl 1955/201).

3. Rückstellungsgesetz, Bundesgesetz vom 6. Februar 1947 über die Nichtigkeit von Vermögensentziehungen; BGBl 1947/54 (zuletzt geändert mit BGBl 1954/252).

4. Rückstellungsgesetz, Bundesgesetz vom 21. Mai 1947, betreffend die unter nationalsozialistischem Zwang geänderten oder gelöschten Firmennamen; BGBl 1947/143 (zuletzt geändert mit BGBl 1952/199).

5. Rückstellungsgesetz, Bundesgesetz vom 22. Juni 1949, über die Rückstellung entzogenen Vermögens juristischer Personen des Wirtschaftslebens, die ihre Rechtspersönlichkeit unter nationalsozialistischem Zwang verloren haben; BGBl 1949/164 (zuletzt geändert mit BGBl 1955/201).

6. Rückstellungsgesetz, Bundesgesetz vom 30. Juni 1949 über die Rückstellung gewerblicher Schutzrechte; BGBl 1949/199 (zuletzt geändert mit BGBl 1953/186).

7. Rückstellungsgesetz, Bundesgesetz vom 14. Juli 1949 über die Geltendmachung entzogener oder nicht erfüllter Ansprüche aus Dienstverhältnissen in der Privat-

restitution of seized property at present administered by the Federal Government or the Provincial Governments; Federal Law Gazette 1946/156.

Second Restitution Act: Federal Law of 6 February 1947 concerning the restitution of seized property at present held by the Republic of Austria; Federal Law Gazette 1947/53.

Third Restitution Act: Federal Law of 6 February 1947 concerning the annulment of property seizure; Federal Law Gazette 1947/54.

Fourth Restitution Act: Federal Law of 21 May 1947 concerning company names altered or deleted under National Socialist coercion; Federal Law Gazette 1947/143.

Fifth Restitution Act: Federal Law of 22 June 1949 concerning the restitution of property seized from legal persons in business which lost their legal personality under National Socialist coercion; Federal Law Gazette 1949/164.

Sixth Restitution Act: Federal Law of 30 June 1949 concerning the restitution of industrial property rights; Federal Law Gazette 1949/199.

Seventh Restitution Act: Federal Law of 14 July 1949 concerning the assertion of claims arising from service contracts with private employers; Federal Law Gazette

wirtschaft; BGBl 1949/207 (zuletzt geändert mit BGBl 1963/319).

1. Rückstellungsanspruchsgesetz, Bundesgesetz vom 19. November 1947, über die Geltendmachung der Rückstellungsansprüche der aufgelösten österreichischen Verbrauchergenossenschaften; BGBl 1947/256.

2. Rückstellungsanspruchsgesetz, Bundesgesetz vom 11. Juli 1951 über die Übertragung der Ansprüche auf Rückstellung von Vermögen einiger juristischer Personen, die ihre Rechtspersönlichkeit während der deutschen Besetzung Österreichs verloren und später wiedererlangt haben; BGBl 1951/176.

3. Rückstellungsanspruchsgesetz, Bundesgesetz vom 16. Dezember 1953 über die Übertragung der Ansprüche auf Rückstellung von Vermögen weiterer juristischer Personen, die ihre Rechtspersönlichkeit während der deutschen Besetzung Österreichs verloren und später nicht wiedererlangt haben, und über die Abänderung und Ergänzung des 2. Rückstellungsanspruchsgesetzes; BGBl 1954/23.

4. Rückstellungsanspruchsgesetz, Bundesgesetz vom 17. Mai 1961 über die Erhebung von Ansprüchen der Auffangorganisationen auf Rückstellung von Vermögen nach den Rückstellungsgesetzen; BGBl 1961/133.

1. Rückgabegesetz, Bundesgesetz vom 6. Februar 1947 über die Rück-

1949/207.

First Restitution Claims Act: Federal Law of 19 November 1947 concerning the assertion of restitution claims of the dissolved Austrian consumer co-operatives; Federal Law Gazette 1947/156 (last amended by Federal Law Gazette 1955/201).

Second Restitution Claims Act: Federal Law of 11 July 1951 concerning the transfer of claims for the restitution of assets of certain legal persons which lost their legal personality during the German occupation of Austria and later regained it; Federal Law Gazette 1951/176 (last amended by Federal Law Gazette 1955/201).

Third Restitution Claims Act: Federal Law of 16 December 1953 concerning the transfer of claims for the restitution of assets of further legal personalities who lost their legal personality during the German occupation of Austria and did not subsequently regain it, and on the amendment and supplementation of the Second Restitution Claims Act; Federal Law Gazette 1954/23 (last amended by Federal Law Gazette 1954/252).

Fourth Restitution Claims Act: Federal Law of 17 May 1961 concerning the registration of claims by receiving organisations for the restitution of property under the Restitution Acts; Federal Law Gazette 1947/13 (last amended by Federal Law Gazette 1952/199).

First Return of Assets Act: Federal Law of 6 February 1947 concerning

gabe des Vermögens aufgelöster oder verbotener demokratischer Organisationen; BGBl 1947/55.

2. Rückgabegesetz, Bundesgesetz vom 22. Juni 1949 über die Rückgabbeansprüche aufgelöster oder verbotener demokratischer Organisationen als Bestandnehmer; BGBl 1949/165 (zuletzt geändert mit BGBl 1951/237).

3. Rückgabegesetz, Bundesgesetz vom 14. Juli 1949 über die Geltendmachung von in der Zeit zwischen März 1933 und März 1938 verlorengegangenen Ansprüchen aus Privatdienstverhältnissen; BGBl 1949/208 (zuletzt geändert mit BGBl 1953/180).

1. Kunst- und Kulturbereinigungsgesetz, Bundesgesetz vom 27. Juni 1969 über die Bereinigung der Eigentumsverhältnisse des im Gewahrsam des Bundesdenkmalamtes befindlichen Kunst- und Kulturgutes; BGBl 1969/294.

2. Kunst- und Kulturbereinigungsgesetz, Bundesgesetz vom 13. Dezember 1985 über die Herausgabe und Verwertung ehemals herrenlosen Kunst- und Kulturgutes, das sich im Eigentum des Bundes befindet; BGBl 1986/2.

Kriegs- und Verfolgungssachschädengesetz, Bundesgesetz vom 25. Juni 1958 über die Gewährung von Entschädigungen für durch Kriegseinwirkung oder durch politische Verfolgung erlittene Schäden an Hausrat und an zur Berufsausübung erforderlichen Gegenständen (Kriegs- und Verfolgungssach-

the restoration of property of dissolved or prohibited democratic organisations; Federal Law Gazette 1947/55.

Second Return of Assets Act: Federal Law of 22 June 1949 concerning the claims for restoration of property of dissolved or prohibited democratic organisations as leaseholders; Federal Law Gazette 1949/165.

Third Return of Assets Act: Federal Law of 14 July 1949 concerning the assertion of claims arising from private service contracts and which were lost between March 1933 and March 1938; Federal Law Gazette 1949/208 (last amended by Federal Law Gazette 1953/180).

First Artistic and Cultural Assets Settlement Act: Federal Law of 27 June 1969 concerning the settlement of ownership of works of art in the custody of the Federal Monuments and Fine Arts Service; Federal Law Gazette 1969/294.

Second Artistic and Cultural Assets Settlement Act: Federal Law of 13 December 1985 concerning the release and disposal of formerly unclaimed works of art held by the Federal Government; Federal Law Gazette 1986/2.

War- and Persecution-Related Material Damage Act: Federal Law of 25 June 1958 concerning the award of compensation for damage to household equipment or occupational utensils incurred as a result of war or political persecution; Federal Law Gazette 1958/127.

schädengesetz – KVSG); BGBl 1958/127.

Versicherungsentschädigungsgesetz, Bundesgesetz vom 26. Juni 1958, betreffend die Regelung vom Deutschen Reich eingezogener Ansprüche aus Lebensversicherungen; BGBl 1958/130.

Versicherungswiederaufbaugesetz – VWG, Bundesgesetz vom 8. September 1955 über den Wiederaufbau der Vertragsversicherung; BGBl 1955/185.

Bundesgesetz vom 4. Dezember 1998 über die Rückgabe von Kunstgegenständen aus den Österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen; BGBl 1998/I/181.

II. Maßnahmen auf Grund des Staatsvertrages

Abgeltungsfondsgesetz, Bundesgesetz vom 22. März 1961, womit Bundesmittel zur Bildung eines Fonds zur Abgeltung von Vermögensverlusten politisch Verfolgter zur Verfügung gestellt werden; BGBl 1961/100.

Auffangorganisationsgesetz. Bundesgesetz vom 13. März 1957 über die Schaffung von Auffangorganisationen gemäß Artikel 26 § 2 des Staatsvertrages, BGBl 1955/152; BGBl 1957/73 (zuletzt geändert mit BGBl 1966/149).

Aufteilung der Mittel der Sammelstellen, Bundesgesetz vom 5. April 1962 über die Aufteilung der Mittel der „Sammelstellen“; BGBl 1962/108.

Insurance Indemnification Act: Federal Law of 26 June 1958 concerning the settlement of life insurance claims confiscated by the German Reich; Federal Law Gazette 1958/130.

Insurance Reconstruction Act: Federal Law of 8 September 1955 concerning the reconstruction of the contractual insurance system; Federal Law Gazette 1955/185.

Federal Law of 4 December 1998 concerning the return of works of art from Austrian federal museums and collections; Federal Law Gazette 1998/I/181.

II. Measures taken under the State Treaty

Compensation Fund Act, Federal Law of 22 March 1961 providing federal funds for the establishment of a fund to compensate property losses of victims of political persecution; Federal Law Gazette 1961/100.

Receiving Organisations Act: Federal Law of 13 March 1957 on the creation of receiving organisations pursuant to Article 26, para. 2, of the State Treaty, Federal Law Gazette 1955/152; 1957/73 (last amended by Federal Law Gazette 1966/149).

Law on the distribution of funds held by “collecting points”: Federal Law of 5 April 1962; Federal Law Gazette 1962/108.

Sammelstellen-Abgeltungsgesetz, Bundesgesetz vom 7. Juli 1966, betreffend Abgeltung von Ansprüchen der „Sammelstellen“; BGBl 1966/150.

III. Über Rückstellung hinausgehende Entschädigung

Opferfürsorgegesetz, Bundesgesetz vom 4. Juli 1947 über die Fürsorge für die Opfer des Kampfes um ein freies demokratisches Österreich und die Opfer politischer Verfolgung; BGBl 1947/183 (zuletzt geändert mit BGBl 1995/830).

Beamtenentschädigungsgesetz, Bundesgesetz vom 18. Juli 1952 über die Gewährung von Entschädigungen wegen politischen Maßregelung im öffentlichen Dienst; BGBl 1952/181.

Hilfsfondsgesetz, Bundesgesetz vom 18. Jänner 1956, womit Bundesmittel zur Hilfeleistung an politisch Verfolgte, die ihren Wohnsitz und ständigen Aufenthalt im Ausland haben, zur Verfügung gestellt werden; BGBl 1956/25.

Finanz- und Ausgleichsvertrag (sog. Bad Kreuzbacher Abkommen), Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland zur Regelung von Schäden der Vertriebenen, Umsiedler und Verfolgten, über weitere finanzielle Fragen und Fragen aus dem sozialen Bereich; BGBl 1962/283

Ehrengaben- und Hilfsfondsgesetz, Bundesgesetz vom 23. März 1988, mit dem aus Anlaß des 50. Jahres-

Collecting Points Settlement Act: Federal Law of 7 July 1966 concerning the settlement of claims of “collecting points”; Federal Law Gazette 1966/150.

III. Compensation going beyond restitution

Victims Welfare Act: Federal Law of 4 July 1947 concerning the provision of welfare assistance to victims of the struggle for a free and democratic Austria and victims of political persecution; Federal Law Gazette 1947/183 (last amended by Federal Law Gazette 1995/830).

Public Servants Compensation Act: Federal Law of 18 July 1952 concerning awards of compensation for political victimisation in the public service; Federal Law Gazette 1952/181.

Assistance Fund Act: Federal Law of 18 January 1956 providing federal funds to assist victims of political persecution not residing in Austria; Federal Law Gazette 1956/25.

Financial Settlement Treaty; also known as Bad Kreuznach Agreement: Treaty concluded between the Republic of Austria and the Federal Republic of Germany to indemnify displaced persons, resettlers and victims of persecution, and concerning further financial and social issues; Federal Law Gazette 1962/283.

Honorary Grants and Assistance Fund Act: Federal Law of 23 March 1988 concerning non-recurring hon-

tages der Okkupation Österreichs einmalige Ehrengaben und Zuwendungen für Widerstandskämpfer und Opfer der politischen Verfolgung geleistet werden und das Bundesfinanzgesetz 1988 sowie das Opferfürsorgegesetz geändert werden; BGBl 1988/197.

Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus; BGBl 1995/432.

orary grants and gifts to resistance fighters and victims of political persecution on the occasion of the 50th anniversary of Austria's occupation, including amendments to the Federal Finance Act 1988 and the Victims Welfare Act; Federal Law Gazette 1988/197.

Federal Law to Establish the National Fund of the Republic of Austria for Victims of National Socialism; Federal Law Gazette 1995/432.

Dokument 8

Bundesgesetz über die Rückgabe von Kunstgegenständen aus den Österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen

„Der Nationalrat hat beschlossen:

§ 1. Der Bundesminister für Finanzen wird ermächtigt, jene Kunstgegenstände aus den österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen, wozu auch die Sammlungen der Bundesmobilienvverwaltung zählen, unentgeltlich an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen zu übereignen, welche

1. Gegenstand von Rückstellungen an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen waren und nach dem 8. Mai 1945 im Zuge eines daraus folgenden Verfahrens nach den Bestimmungen des Bundesgesetzes über das Verbot der Ausfuhr von Gegenständen von geschichtlicher, künstlerischer oder kultureller Bedeutung, StGBI. Nr. 90/1918, unentgeltlich in das Eigentum des Bundes übergegangen sind und sich noch im Eigentum des Bundes befinden;
2. zwar rechtmäßig in das Eigentum des Bundes übergegangen sind, jedoch zuvor Gegenstand eines Rechtsgeschäftes gemäß § 1 des Bundesgesetzes vom 15. Mai 1946 über die Nichtigerklärung von Rechtsgeschäften und sonstigen Rechtshandlungen, die während der deutschen Besetzung Österreichs erfolgt sind, in das Eigentum der Republik Österreich gelangt sind, BGBl. Nr. 106/1946, waren und sich noch im Eigentum des Bundes befinden;
3. nach Abschluß von Rückstellungsverfahren nicht an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen zurückgegeben werden konnten, als herrenloses Gut unentgeltlich in das Eigentum des Bundes übergegangen sind und sich noch im Eigentum des Bundes befinden.

§ 2. (1) Der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten, der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und der Bundesminister für Landesverteidigung werden ermächtigt,

1. die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen festzustellen und die Kunstwerke an diese zu übereignen;
2. jene Kunstgegenstände gemäß § 1, welche nicht an die ursprünglichen Eigentümer oder deren Rechtsnachfolger von Todes wegen rückübertragen werden können, weil diese nicht festgestellt werden können, an den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalso-

(BGBl. I Nr. 181/1998)

zialismus zur Verwertung zu übereignen, der den Verwertungserlös für die in § 2 a des Bundesgesetzes über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus, BGBl. Nr. 432/1995, genannten Zwecke zu verwenden hat.

(2) Die genannten Bundesminister haben vor der Übereignung den nach § 3 eingerichteten Beirat anzuhören. Durch die Bestimmungen dieses Bundesgesetzes wird keinerlei Anspruch auf Übereignung begründet.

(3) Der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten hat den Nationalrat über die erfolgte Übereignung von Kunstgegenständen in einem Bericht jährlich zu informieren.

§ 3. (1) Beim Bundesministerium für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten wird ein Beirat eingerichtet, der die in § 2 genannten Bundesminister bei der Feststellung jener Personen, denen Kunstgegenstände zu übereignen sind, zu beraten hat.

(2) Mitglieder des Beirates sind:

1. je ein Vertreter des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten, des Bundesministeriums für Justiz, des Bundesministeriums für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten sowie des Bundesministeriums für Landesverteidigung;
2. ein Vertreter der Finanzprokuratur;
3. je ein von der Rektorenkonferenz zu nominierender Experte auf dem Gebiet der Geschichte sowie der Kunstgeschichte.

(3) Für jedes Mitglied ist ein Ersatzmitglied zu bestellen.

(4) Der Beirat kann weiters Sachverständige und geeignete Auskunftspersonen beiziehen.

(5) Die Bestellung und Abberufung des Vorsitzenden und dessen Stellvertreter aus dem Kreise der in Abs. 2 genannten Mitglieder sowie die Bestellung und Abberufung der weiteren in Abs. 2 genannten Mitglieder des Beirates obliegt dem Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten. Die Bestellung erfolgt jeweils auf ein Jahr. Neuerliche Bestellungen sind zulässig.

(6) Der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten oder der Vorsitzende berufen den Beirat zu Sitzungen ein.

(7) Zu einem Beschluß des Beirates ist die Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder und die Mehrheit der abgegebenen Stimmen erforderlich.

(8) Der Beirat beschließt seine Geschäftsordnung, die vom Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten zu genehmigen ist, mit einfacher Mehrheit. Die Geschäftsordnung hat unter Bedachtnahme auf

Abs. 1 die Tätigkeit des Beirates möglichst zweckmäßig zu regeln. Die Geschäftsordnung ist zu genehmigen, wenn sie dieser Voraussetzung entspricht.

§ 4. Die Bestimmungen des Denkmalschutzgesetzes, BGBl. Nr. 533/1923, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 473/1990 über die freiwillige Veräußerung von Denkmalen, die sich im alleinigen Eigentum des Bundes befinden, sowie die Bestimmungen des Bundesgesetzes über das Verbot der Ausfuhr von Gegenständen von geschichtlicher, künstlerischer oder kultureller Bedeutung, StGBI. Nr. 90/1918, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 605/1987 finden auf die Übereignung sowie die Ausfuhr von Gegenständen, die nach den Bestimmungen dieses Bundesgesetzes ausgefolgt werden, auf die Dauer von 25 Jahren nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes keine Anwendung.

§ 5. Die durch dieses Bundesgesetz unmittelbar veranlaßten Zuwendungen sind von allen Abgaben befreit.

§ 6. Mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes sind betraut:

1. hinsichtlich der §§ 1 und 5 der Bundesminister für Finanzen;
2. hinsichtlich der §§ 2 und 3 der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten, der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und der Bundesminister für Landesverteidigung, soweit ihr Wirkungsbereich betroffen ist;
3. hinsichtlich des § 4 der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten.

Klestil
Klima“

Dokument 9

Framework Concerning Austrian Negotiations Regarding Austrian Nazi Era Property / Aryanization Issues (Rahmenvereinbarung), Wien, am 5. Oktober 2000:

“1. It is agreed that ATS 6 billion is a fair capped amount for the Austrian Reconciliation Fund, which, once established, will provide a resolution for all forced and slave labor claims against the Government of Austria (“Austria”) and Austrian companies, with any excess funds to be distributed according to the provisions of the Austrian Reconciliation Fund Law.

2. The participants agree to support the signing of an Executive Agreement between the United States Government (“United States”) and Austria concerning the establishment of the Austrian Reconciliation Fund, the funds from which will be used to make payments to Nazi era forced and slave laborers.

3. The participants agree to sign a Joint Statement in which they will, *inter alia*, support the prompt dismissal of all forced and slave labor claims filed against Austria and Austrian companies.

4. The participants agree that

- Austria will pass a law to establish a General Settlement Fund (“Fund”) administered by the Austrian National Fund to address Aryanization issues, covering all property issues, including but not limited to insurance, banking, real property, movable property and leased apartments.
- restitution and compensation measures that have already been carried out by Austria in the past will be fully taken into account.
- the Austrian Government will make a US \$ 150 million contribution to the Fund which will require new legislation to be enacted as soon as possible.
- this amount will be distributed in its entirety on an expedited basis to all Holocaust survivors originating from or living in Austria. This amount will cover 1) apartment and small business leases; 2) household property; 3) personal valuables and effects. This amount will not cover potential claims against Dortheum or in rem claims for works of art.
- this amount will be credited against the larger, final cap for the Fund to be negotiated.
- this amount will constitute a “suitable potential remedy” for claims covered by the above three categories pursuant to Article 3(3) of the Agreement between the United States of America and the Federal

Government of the Republic of Austria Concerning the Austrian Fund
“Reconciliation, Peace and Cooperation.”

- negotiations on an overall capped amount for the Fund, and any appropriate subcaps for each category of property, will begin on the same day as and immediately after the signing of the Joint Statement on forced and slave labor.
 - such negotiations will include a representative(s) of Austrian companies, the Austrian government, the U. S. government, attorneys for the victims, the Conference on Jewish Material Claims (CJMC) (including the Austrian Jewish community and Austrian survivor organizations in Israel and the United States), with the goal to concluding such negotiations as soon as possible, based on adequate research, as relevant for each category; participants in these negotiations will make every effort to conclude them by December 31, 2000.
 - such negotiations will address the potential gaps and deficiencies in prior Austrian restitution and compensation programs and will only seek to reopen cases that were previously decided under these programs in specifically defined circumstances, which will be negotiated by the participants.
 - such negotiations will address, *inter alia*, the issue of providing restitution *in rem*, of publicly owned property. Particular attention will be given to the issue of property formerly owned by Jewish communal organizations.
5. The participants agreed that the General Settlement Fund will include, but will not be limited to the following concepts:
- individualized property claims to be presented to an independent arbitral panel, under the auspices of the Austrian National Fund, with at least one representative appointed by the United States and with the Austrian National Fund to provide administrative and technical support to this panel.
 - a defined filing period of 18 months.
 - the panel will review each claim using relaxed standards of proof,
 - the panel will not have the authority to reopen cases that have been finally decided by an Austrian court or administrative body under existing Austrian restitution legislation or that after 1945 have been settled by agreement except under specifically defined circumstances to be negotiated by the participants. In this context, the panel may award equitable compensation.
 - a pro-rata distribution of funds to approved claimants.
6. The participants agreed that art restitution will proceed on an expedited basis pursuant to the Federal Law of December 4, 1998 concerning the

return of works of art from Austrian Federal Museums and Collections and that Austria will undertake its best efforts to address the issue of the return from Austrian companies and Austrian public entities not covered by the Federal Law. The *in rem* return of art will be excepted from any mechanism for achieving legal closure.

7. A specific negotiated amount within the overall capped amount for the Fund will be used to address the potential issue of heirs.”

Dokument 10

Joint Statement and Annexes, Washington, am 17. Jänner 2001:

“The Governments of the Republic of Austria (“Austria”) and the United States of America (“United States”),

Austrian companies,

The Conference on Jewish Material Claims (including the Central Committee of Jews from Austria in Israel and the American Council for Equal Compensation of Nazi victims from Austria),

The Austrian Jewish Community,

As further participants, the undersigned attorneys,

Noting that through the General Settlement Fund (providing for a Claims Committee and an Arbitration Panel), to be established under Austrian federal law and funded by contributions from Austria, including Austrian companies, Austria and Austrian companies acknowledge in accordance with the declaration of the Austrian Federal Government of February 3, 2000 the moral responsibility arising out of the tragic history of the 20th century and the horrendous crimes and injustices of the National Socialist era and reaffirming the commitment to a self-critical scrutiny of the National Socialist past,

Noting that in the same declaration the Austrian Federal Government committed itself to ensure unreserved clarification, exposure of the structures of injustice, of National Socialism and the transmission of this knowledge to coming generations as a warning for the future, as well as to Austria’s facing up to the light and dark sides of its past and to the deeds of all Austrians, good and evil, as its responsibility,

Noting the statement by Federal President, Thomas Klestil of October 24, 2000 at the occasion of the signing of the Agreement to settle the forced and slave labor issue,

Taking into account all measures of restitution, compensation and social welfare benefits for victims of National Socialism that have already been carried out by Austria in the past, while at the same time acknowledging that there were certain gaps and deficiencies in such measures,

Recalling the statement by Federal Chancellor Wolfgang Schüssel, on the occasion of the 55th anniversary of the re-establishment of the Republic of Austria, at the meeting of the Council of Ministers on April 28, 2000, affirming that Austrians stand by the onerous heritage of their country and acknowledging that, when it comes to questions of restitution, compensation, and material reparation, the Second Republic was often too hesitant,

Considering Austria's legal status during the period of occupation by Nazi-Germany in 1938 and liberation by the Allied Powers in 1945, and further noting all provisions of the 1943 Moscow Declaration by the Allied Powers,

Recalling the relevant provisions of the 1955 State Treaty for the Re-establishment of an Independent and Democratic Austria, the 1959 Exchange of Notes Constituting an Agreement between the United States of America and Austria relating to the Settlement of Certain Claims under Article 26 of the Austrian State Treaty of May 15, 1955,

With a view to obtaining all-embracing and enduring legal peace with respect to all claims that have been or may be asserted against Austria and/or Austrian companies, as defined in Annex B, arising out of or related to the National Socialist era or World War II, excluding claims covered by the Reconciliation Fund, in respect of which the Agreement between the Austrian Federal Government and the Government of the United States of America concerning the Austrian Fund "Reconciliation, Peace, and Cooperation" ("Agreement") shall continue to govern, and further excluding *in rem* claims for works of art, and achieving legal closure of such claims, in accordance with Articles 2(2), 2(3), and 3(3) of the Agreement,

Understanding that insofar as the sum of USD 210 million to be made available by Austria and Austrian companies (including the Austrian insurance industry) for the General Settlement Fund is concerned, that sum is both a ceiling and a final amount and that all payments made from, and all costs incurred in connection with the General Settlement Fund shall be financed from that sum and the interest thereon, this with the exception of the administrative costs normally incurred by the National Fund.

Determined to secure by measures enumerated in Annex A a final global resolution and closure concerning all Austrian Jewish Communal properties, assets and interests that were seized liquidated or rendered defunct during the National Socialist era and its aftermath,

Recognizing that it would be in the participants' interest for the General Settlement Fund to be the exclusive forum for the resolution of all claims that have been or may be asserted against Austria and/or Austrian companies arising out of or related to the National Socialist era or World War II, excluding claims covered by the Reconciliation Fund, in respect of which the Agreement shall continue to govern, and further excluding *in rem* claims for works of art,

Recognizing that the establishment of the General Settlement Fund does not create a basis for claims against Austria and/or Austrian companies,

Declare as follows:

1. All participants welcome and support, and declare their agreement with, the provision of immediate compensation for survivors pursuant to

Annex A, paragraph 1, the establishment of the General Settlement Fund, established in conformity with the principles set forth in Annex A, paragraphs 2 and 3, and the measures for victims of National Socialism set forth in Annex A, paragraphs 4–9. The interests of those who suffered losses or damages arising out of or related to the National Socialist era or World War II, and their heirs, have been duly taken into account. Based on the circumstances, the participants consider the overall result fair to the victims and their heirs.

2. Given the advanced age of the victims concerned, the primary humanitarian objective of the provision of immediate compensation for survivors pursuant to Annex A, paragraph 1, and the General Settlement Fund, the participants will work to show results as soon as possible. All participants will work together in a cooperative, fair, and non-bureaucratic manner to ensure that the payments reach the victims quickly.

3. The participating Governments and other participants will proceed as follows:

a. Austria will propose the necessary legislation to establish the General Settlement Fund in conformity with the principles set forth in Annex A, paragraphs 2 and 3, seek the changes in the laws that address social benefits for victims of National Socialism in conformity with Annex A, paragraph 4, and make good faith progress on the implementation of the additional measures for victims of National Socialism set forth in Annex A, paragraphs 5–9,

b. Austria and the United States will exchange notes. Such exchange contains the commitments undertaken by Austria to propose legislation by April 30, 2001 to establish the General Settlement Fund and to make good faith progress on the implementation of additional measures for victims of National Socialism. Such exchange of notes also contains the commitment undertaken by the United States to consider the provision of immediate compensation for survivors pursuant to Annex A, paragraph 1, the General Settlement Fund, established in conformity with the principles set forth in Annex A, paragraphs 2 and 3, the changes in the laws that address social benefits for victims of National Socialism in conformity with Annex A, paragraph 4, and the making of good faith progress on the implementation of the additional measures for victims of National Socialism set forth in Annex A, paragraphs 5–9, to constitute a “suitable potential remedy”, as understood by Articles 2(2) and 3(3) of the Agreement, for all claims that have been or may be asserted against Austria and/or Austrian companies, as defined in Annex B, arising out of or related to the National Socialist era or World War II, excluding claims covered by the Reconciliation Fund, in respect of which the Agreement shall continue to govern, and further excluding *in rem* claims for works of art.

c. Austria and Austrian companies (including the Austrian insurance industry) will contribute to the General Settlement Fund a total amount of US \$ 210 million. The amount of US \$ 210 million plus interest, as set out below in paragraph e, is in addition to the US \$ 150 million that will be distributed by the Austrian National Fund in accordance with paragraph 1 of Annex A.

d. The contribution of US \$ 210 million shall be due and payable to the General Settlement Fund once (1) the Exchange of Notes enters into force and (2) 30 days have passed since all pending claims against Austria and/or Austrian companies, as of June 30, 2001, arising out of or related to the National Socialist era or World War II, including those lawsuits listed in Annex C, have been dismissed with prejudice, excluding claims covered by the Reconciliation Fund, in respect of which the Agreement shall continue to govern, and further excluding *in rem* claims for works of art. Once the contribution has been made, distribution will begin in accordance with the procedures laid down in Annex A.

e. From the due date of the contribution interest at the Euribor rate shall accrue on the funds available at any given time until the General Settlement Fund has paid all approved claims. Austria will make available reasonable advanced funding to provide appropriate publicity concerning the establishment of the General Settlement Fund.

f. The undersigned counsel for plaintiffs will file motions or stipulations to dismiss with prejudice all claims, excluding claims covered by the Reconciliation Fund, in respect of which the Agreement shall continue to govern, and further excluding *in rem* claims for works of art, they have filed in U. S. courts against Austria and/or Austrian companies arising out of or related to the National Socialist era or World War II, including those listed in Annex C. They will also cooperate in seeking the dismissal with prejudice of all other such claims.

g. Austria and the United States will exchange notes and the United States will thereupon take appropriate steps in accordance with Articles 2(2), 2(3) and 3(3) of the Agreement to assist Austria and Austrian companies in achieving legal peace for all claims that have been or may be asserted against Austria and/or Austrian companies arising out of or related to the National Socialist era or World War II, excluding claims covered by the Reconciliation Fund, in respect of which the Agreement shall continue to govern, and further excluding *in rem* claims for works of art,

[Signatures]

Annex A

The Exchange of Notes between the Government of the United States and the Austrian Federal Government provides that the principles governing the operation of the General Settlement Fund will be set forth in Annex A. The Exchange of Notes also provides that Austria will make good faith progress on the implementation of the additional measures for victims of the National Socialist era set forth in Annex A. This Annex reflects key elements of the General Settlement Fund (“GSF”) (providing for a Claims Committee and an Arbitration Panel) and the additional measures for victims of National Socialism that form the basis for the Exchange of Notes between the United States and Austria.

1. Immediate Compensation for Survivors:

The Austrian Government will make a US \$ 150 million contribution to the National Fund, which will be distributed in its entirety on an expedited basis to all Holocaust survivors originating from or living in Austria as defined in the Federal Law amending the Federal Law to Establish the National Fund of the Republic of Austria for Victims of National Socialism which will include a hardship clause. This amount will cover 1) apartment and small business leases; 2) household property; 3) personal valuables and effects. This amount will not cover potential claims against Dorotheum (which will be covered by the GSF, see *infra* para. 2) or *in rem* claims for works of art. This amount will be credited against the final cap for the GSF.

The amount of US \$ 150 million will be allocated to the Austrian National Fund according to the Federal Law amending the Federal Law to Establish the National Fund of the Republic of Austria for Victims of National Socialism and the Committee Report thereto. Payments to survivors will begin immediately after entry into force of the Federal Law. Austria will provide such funding as may be required to enable the Austrian National Fund effectively to process applications for and distribute these funds to all approved applicants.

2. Establishment of a General Settlement Fund:

The Austrian Federal Government will propose the necessary legislation¹⁾ to the National Council by April 30, 2001 to establish a GSF. Austria will undertake its best efforts to ensure that this legislation is passed by June 30, 2001. The legislation will enter into force once all contributions have been made available. The GSF will be a voluntary fund that will provide *ex gratia*

¹⁾ The term legislation as used in this Annex refers to Federal Laws to be passed by the Austrian National Council, the legislative history including all explanatory notes, and any bylaws to be adopted and governing the operation of any bodies established under such Federal Laws.

payments to certain applicants. The GSF will include both a “claims-based” and an “equity-based” component. The GSF will be capped at US \$ 210 million plus interest, at the Euribor rate, accruing to it beginning 30 days after all claims, pending as of June 30, 2001, against Austria and/or Austrian companies arising out of or related to the National Socialist era or World War II are dismissed with prejudice, and such interest shall continue to accrue on the funds available at any given time until the GSF has paid all approved claims. The US \$ 210 million contribution by Austria and Austrian companies (including the Austrian insurance industry)+ interest, under the terms described *supra*, will be in addition to the US \$ 150 million referred to *supra* in para. 1. The distribution of payments by the GSF will be based on decisions of the independent Claims Committee.

a. The GSF legislation will establish an independent three-member Claims Committee (“Committee”) for all property/aryanization claims, and all other claims not covered by the Reconciliation Fund and the Arbitration Panel referred to *infra* in paragraph 3 that have been or may be asserted against Austria and/or Austrian companies arising out of or related to the National Socialist era or World War II, excluding *in rem* claims for works of art. The United States and Austria will each appoint one member; these two members will appoint a Chairperson. In the event that the Austrian and the United States designees are unable to agree upon and designate the Chairperson within 60 days after the entry into force of the GSF legislation, the United States and Austria will enter into consultations to name a Chairperson. The Committee will work under the auspices of the Austrian National Fund, which will provide technical and administrative support to the Committee.

b. The GSF legislation will provide that 50% of the funds allocated for distribution from the GSF will be reserved for a “claims-based” process and 50% of such funds will be reserved for an “equity-based” process. The GSF legislation will provide that the GSF will distribute the funds allocated for the “claims-based” process on a pro-rata basis and the funds allocated for the “equity-based” process on a per-household²⁾ basis.

c. The GSF legislation will require the Committee to establish simplified procedures, including simplified and expedited internal appeals for decisions made under the “claims-based” process. Such procedures will permit the attendance of observers to the “claims-based” process under circumstances to be defined and under strict rules of confidentiality. The GSF legislation will provide that decisions made under the “equity-based” process are not appealable. The GSF legislation will provide that the Committee will review all applications using relaxed standards of proof.

²⁾ Household on the present-day territory of the Republic of Austria between March 12, 1938 and May 9, 1945.

d. The General Settlement Fund is intended to benefit victims of National Socialism as defined in the Federal Law amending the Federal Law to Establish the National Fund of the Republic of Austria for Victims of National Socialism. The GSF legislation will provide that such persons (including their heirs, as defined *infra* in paragraph 2(e)) and victims' communal organizations who/which suffered losses or damages as a result of or in connection with events having occurred on the territory of present-day Austria during the Nazi era or World War II are eligible to receive payment(s) from the GSF, provided that the criteria in *infra* paragraphs 2(f) or 2(g) are satisfied. The GSF legislation will also provide that the Committee will not have the authority to reopen cases that have been finally decided by an Austrian court or administrative body under Austrian restitution legislation or that have been settled after 1945. However, recognizing that there may have been certain gaps and deficiencies in the prior restitution legislation and further recognizing the *ex gratia* nature of the GSF, the Committee may award payments in the exceptional circumstances where the Committee unanimously determines that such decision or settlement constituted extreme injustice.

e. Definition of "heirs": The GSF legislation will provide that heirs as defined under the Austrian General Civil Code (ABGB) are eligible for payments.

f. "Claims-Based" Process: The GSF legislation will provide that the Committee may receive claims for payment for losses or damages as a result of or in connection with events having occurred on the territory of present-day Austria during the National Socialist era or World War II in the following categories:

- i. liquidated businesses including licenses and other business assets
- ii. real property
- iii. bank accounts, stocks, bonds, mortgages
- iv. moveable property not covered by the US \$ 150 million referred to in paragraph 1
- v. insurance policies (see *infra* paragraph n)

To be eligible for payment, claimant must show, under relaxed standards of proof (by submission of supporting material; if no relevant evidence is available, the claimant's eligibility can be made credible in some other way) the following:

- i. ownership of property at time of confiscation/ aryanization/ liquidation **and**
- ii. claim was never previously decided under prior restitution legislation or settled by agreement (if no contradictory evidence is

presented, an affidavit asserting such, including plausible explanation for why claim was never decided or settled will be deemed sufficient), or that such decision or settlement constituted extreme injustice (see *supra* paragraph d) **or**

- iii. claim was denied under prior legislation because of failure to produce required evidence, where such evidence was inaccessible to claimant but has since become available (affidavit asserting such, including plausible reason for inaccessibility will be deemed sufficient)

The GSF legislation will provide that the Committee may award a payment of no more than US \$ 2 million for any approved claim.

The GSF legislation will provide that in reviewing claims, the Committee will take into account prior restitution and compensation measures, including the US \$ 150 million referred to in paragraph 1, measures under the German Foundation “Remembrance, Responsibility and the Future,” or claims paid under ICHEIC claims-handling procedures, and the Bank Austria Settlement, to ensure that the claimant does not receive a payment under the “claims-based” process for same property for which compensation was paid under prior measures.

The GSF legislation will provide that the Committee may either award claimant pro-rata amount of capped amount allocated for “claims-based process” or, where Committee determines that claimant is unable to satisfy evidentiary requirements, Committee must either reject claim or refer claim to “equity-based process” for per-household payment.

The GSF legislation will provide that if any funds remain after all approved claims have been paid, such excess funds will be transferred to the Austrian National Fund to be used for programs to benefit victims of the Holocaust, including Roma.

g. “Equity-Based” Process: The GSF legislation will provide that the Committee will make per-household, “equity-based” payments

- i. for any of the categories covered by *supra* paragraph 3(f) where claimant is not able to document specific claim(s), even under relaxed standards of proof, but panel has reason to assume that valid case of loss of property **or**
- ii. for any of the categories covered by *supra* paragraph 3(f) where claim was previously decided or settled under prior restitution legislation, but majority of Committee has reason to believe decision or settlement was inadequate **or**
- iii. where majority of Committee has reason to believe claimant was not adequately compensated for occupational or educational losses during the Nazi era on the territory of present-day Austria **or**

- iv. for any claims arising out of or related to the National Socialist era or World War II not covered by the Reconciliation Fund or the Arbitration Panel

The GSF legislation will provide that “equity-based” payments will be made on a per-household basis. The GSF legislation will provide that the Committee will award no more than one payment per household.

The GSF legislation will provide that applicants for “equity-based” payments must indicate on their application, to the extent possible, the address or location of the household for which they are seeking a payment, and the members of the household, including the heirs of those who have not survived, who are entitled to share the payment.

The GSF legislation will provide that “household” shall consist of survivors who lived in the “household” during this period and the heirs, as defined *supra* in paragraph e.

The GSF legislation will provide that if any funds remain after all approved claims have been paid, such excess funds will be transferred to the Austrian National Fund to be used for programs to benefit victims of the Holocaust, including Roma.

h. Submission of Claims/Payments: The GSF legislation will provide that a claimant may submit an application to the Committee either under the “claims-based” process, which may include multiple properties, or under the “equity-based” process. If the entire claim is rejected under the “claims-based” process claimant may submit an application under the “equity-based” process.

i. Filing Periods: The GSF legislation will allow applications to be made to the GSF for 24 months after the entry into force of the GSF law.

j. Waivers: The GSF legislation will provide that each applicant for a GSF payment will be required to state that, upon receipt of a payment from the GSF, he or she will, for him/herself and his/her heirs, waive any and all alleged claims against Austria and/or Austrian companies arising out of or related to the National Socialist era or World War II. Such a waiver will not preclude claimant from bringing an action against Austria and/or Austrian companies for the *in rem* return of a specifically identified piece of art or an action for *in rem* restitution for property owned by Austrian provinces and municipalities in accordance with *infra* para. 10.

The GSF and Panel legislation will provide that nothing therein will be deemed to waive any right of Holocaust survivors and heirs in any prior class action settlement reached in courts in the United States.

k. Eligibility for Social Security and Other Public Benefits: The GSF legislation will make clear that receipt of payment from GSF funds will not affect the recipient’s eligibility for social security or other public benefits.

l. Publicity: The GSF legislation will require that the GSF, in conjunction with the Austrian National Fund, provide appropriately extensive publicity concerning the benefits that the GSF will offer and how to apply. The Austrian National Fund will consult with the United States regarding its proposed publicity plan. In addition, the GSF legislation will authorize and encourage the Austrian National Fund to utilize existing databases of Austrian survivor populations from other sources.

m. Costs: The GSF legislation will provide that the administrative costs for the “claims-based” and “equity-based” processes will be covered from the budget provided for the Austrian National Fund and the GSF.

n. Insurance: The GSF legislation will reaffirm the commitment of the Austrian Federal Government to ensure that all insurance claims that come within the scope of claims-handling procedures adopted by the International Commission on Holocaust Era Insurance Claims (including those concerning valuation, standards of proof, and decisions of the Chairman) and are made against Austrian insurance companies not defined as “German companies” within the German Foundation Law, and not otherwise covered under ICHEIC, will be solely decided by the Committee and distributed by the GSF on the basis of such procedures. The Austrian Insurance Association will make the lists of Holocaust era policy holders publicly accessible, to the extent available.

The GSF legislation will provide that when an insurance claim is approved for payment, the Committee will promptly notify the Austrian National Fund. The Austrian National Fund will authorize the payment of that claim from the GSF funds (at a capped amount of US \$ 25 million within the GSF, which amount includes interest on US \$ 210 million) allocated for such payments out of the GSF.

In the event that the amount allocated for insurance claims under this paragraph is exhausted, and the Claims Committee certifies, in consultation with representatives of the plaintiffs’ attorneys recommended by the United States, an amount of up to US \$ 5 million from the amount allocated to the “claims-based” process, as set forth *supra* in para. 2 (b), may be used to pay insurance claims under this paragraph. All funds used to pay approved insurance claims will be distributed on a pro rata basis.

The GSF legislation will provide that if any funds allocated for insurance remain after all approved claims have been paid, such excess funds will be transferred to the Austrian National Fund to be used for programs to benefit victims of the Holocaust, including Roma.

3. Arbitration Panel for *In Rem* Restitution of Publicly Owned Property:

a. Austria will seek to provide, in accordance with the procedures described below, on a case by case basis, *in rem* restitution of publicly-

owned property. Particular attention will be given to the issue of property formerly owned by Jewish communal organizations, taking into account the particular situation of the Austrian Jewish Community.

b. In connection with the establishment of the GSF, the Austrian Federal Government will propose the necessary legislation to the Austrian Parliament by April 30, 2001 to establish, fund, and authorize a three-member Arbitration Panel (“Panel”) to address the *in rem* return of publicly-owned property, including property formerly owned by Jewish communal organizations. Austria will undertake its best efforts to ensure that this legislation is passed by June 30, 2001.

c. The implementation of *in rem* restitution of publicly-owned property will have to be in conformity with Austrian constitutional law and Austria’s international obligations.

d. The Panel legislation will provide that the United States, with prior consultation with the Conference on Jewish Material Claims, the Austrian Jewish Community, and attorneys for the victims, and Austria will each appoint one member; these two members will appoint a Chairperson. All members of the three-person panel should be familiar with the relevant regulations both under Austrian and international law (in particular, the European Convention on the Protection of Fundamental Freedoms and Human Rights). In the event that the Austrian and the United States designees are unable to agree upon and designate the Chairperson within 60 days after the entry into force of the Panel legislation, the United States and Austria will enter in to consultations to name a Chairperson. The Panel legislation will provide for an expert to serve as a liaison between the Panel and the Austrian Historical Commission.

e. The Panel legislation will provide that the Panel will consider, on a case by case basis, claims for the *in rem* restitution of publicly-owned property.

f. The Panel legislation will provide that the Panel will not have the authority to reopen or reconsider cases that were previously decided under prior restitution legislation, or settled by agreement, or where claimant or relative has otherwise received compensation or other consideration for the property in question, except in the limited circumstances described *infra* in paragraph 3(g).

g. For the purposes of restitution *in rem*, the notion of “publicly-owned property” covers exclusively real estate/ immovable property/buildings which:

- i. between March 12, 1938 and May 9, 1945 was taken from the previous owners, whether without authorization or on the basis of laws or other orders, on racial, national, or, alternatively, other grounds in connection with the assumption of power by National Socialism; **and**

- ii. was never subject of a claim that was previously decided by an Austrian court or administrative body under prior restitution legislation or a settlement by agreement, or where claimant or relative has never otherwise received compensation or other consideration for the property in question, except in exceptional circumstances where the Panel unanimously determines that prior settlement constituted an extreme injustice; **and**
 - iii. on January 17, 2001, was exclusively and directly, owned by the Federation (“Bund”) or any legal person, agency, or subsidiary wholly-owned, directly or indirectly, by the Federation
- h. The Panel legislation will provide that the Panel will make recommendations on the basis of evidence submitted by the claimant and submissions of the Austrian Federal Government, as well as any relevant findings of the Austrian Historical Commission. A representative of the Austrian Federal Government will ask the Austrian Historical Commission, as a matter of high priority, to examine, identify and report to the Panel such information as it may obtain concerning property and other assets that may be the subject of *in rem* restitution.
- i. The Panel legislation will provide that the Panel will make recommendations to the competent Austrian Federal Minister for *in rem* restitution. The Panel legislation will provide that where *in rem* restitution, although merited, is not practical or feasible, the Panel may make recommendations that the claimant be awarded a comparable property to be recommended by the Panel, in consultation with the competent Austrian Federal Minister. The Panel legislation will provide that such recommendations will be made publicly available (e. g., on the internet).
- j. The Austrian Parliament will pass a resolution indicating its expectation that the recommendations will be expected to be approved by the competent Austrian Minister(s). The Austrian Federal Government will support such a resolution.
- k. The Panel legislation will provide that the Panel will make its determinations within six (6) months of receiving any claim.
- l. The Panel legislation will provide that the Panel will establish its own rules of procedure.
- m. The Panel legislation will provide that individual claimants (former owners or their heirs, as defined *supra* in paragraph 2(e)) are eligible to receive *in rem* restitution (or another appropriate remedy referred to *supra* in paragraph 3(h)) provided that the following criteria are satisfied:
- i. property is currently publicly-owned as defined *supra* in paragraph 3(g); **and**

- ii. proof of ownership of property at time of loss; **and**
 - iii. claim was never previously decided or settled under prior restitution legislation or claimants or relative has never otherwise received compensation or other consideration for the property in question except in the exceptional circumstances where the Panel unanimously determines that prior settlement constituted extreme injustice; **or**
 - iv. claim was denied under prior legislation because of failure to produce required evidence, where such evidence was inaccessible to claimant but has since become accessible
- n. The Panel legislation will provide that Jewish communal organizations, including the Israelitische Kultusgemeinde (“IKG”), are eligible to receive restitution *in rem* (or another appropriate remedy referred to *supra* in paragraph 3(i)) for losses of immovable and tangible moveable property (*e.g.* cultural or religious items) provided that the following criteria are satisfied:
- i. property is currently publicly-owned as defined *supra* in paragraph 3(g)(i)-(iii); **and**
 - ii. property was owned, at the time of loss, by the Jewish communal organization or in case of defunct Jewish communal organization, its legal predecessor; **and**
 - iii. claim was never previously decided or settled under prior restitution legislation or claimants or relative has never otherwise received compensation or other consideration for the property in question except in the exceptional circumstances where the Panel unanimously determines that prior settlement constituted extreme injustice; **or**
 - iv. claim was denied under prior legislation because of failure to produce required evidence, where such evidence was inaccessible to claimant but has since become accessible.
- o. The Panel legislation will allow applications to be made to the Panel for 24 months after the enactment of the Panel legislation or until one year after the date the Austrian Historical Commission issues its final report, whichever date is later.
- p. The Austrian Federal Government will undertake its best efforts to identify publicly owned property as defined *supra* in paragraph 3(g).
- q. The Austrian Federal Government will undertake its best efforts to ensure the adoption of similar procedures and processes at the provincial and municipal levels and to secure such restitution at said levels.
- r. The *in rem* return of works of art will be excepted from the scope of the Panel legislation.

s. The Government of the United States and the Government of Austria will consult on a regular basis concerning the implementation of the Panel recommendations.

4. Additional Social Benefits to Survivors:

a. Austria will pass the necessary legislation to allow disbursement of “Pflegegeld” of categories up to 7 to victims of National Socialism living abroad as soon as possible.

b. Austria will, as soon as possible, make the following changes in the laws that address social benefits for victims of National Socialism:

- i. amend the Victims Assistance Act so as to abolish the six years’ age limit provided for in § 1 (2) *lit f* of the Victims Assistance Act;
- ii. amend paragraph 11 of the Victims Assistance Act to allow for pensions for persons who were Austrian citizens as of March 13, 1938, or who had during the period of 10 years prior to that date their residence on the territory of the Republic of Austria and were not Austrian citizens if they fulfill the other requirements of the Victims Assistance Act.
- iii. amend the definition of “imprisonment” in § 1(1) of the Victims Assistance Act to include those who were confined in concentration camp-like facilities, *e. g.*, *Sammellager* (“Collection Camps”);
- iv. amend § 502(6) of the General Pension Law (ASVG) to the effect that all those born on the present-day territory of the Republic of Austria between January 1, 1933 and March 12, 1938 will be eligible to buy into the Austrian pension system under the conditions of § 502(1,4,6).

5. Restitution of Works of Art:

Art restitution will proceed on an expedited basis pursuant to the Federal Law of December 4, 1998 concerning the works of art from Austrian Federal Museums and Collections. The Austrian Federal Government will undertake its best efforts to address the issue of the return of works of art from Austrian companies and Austrian public entities not covered by the Federal Law. The Austrian Federal Government will undertake its best efforts to encourage the adoption of similar procedures at the municipal and provincial levels. To this end, the Austrian Federal Chancellor will write a letter to governors and mayors urging them to adopt such measures, recalling the resolution by the Austrian Parliament of 1998 urging provincial and municipal museums to research the provenance of the art works in their possession and to return all such art looted during the National Socialist era to the rightful owners.

6. Hakoah Sports Club:

The former Hakoah sports field was a leasehold property of the Hakoah Sport Club located in the Prater in Vienna. The City of Vienna is prepared to offer to lease to the IKG, on a reasonable and mutually acceptable long-term basis similar to that of the original lease, a similar piece of land in the vicinity of the former location. A contribution of US \$ 8 million will be made available for the construction of an appropriate sports facility. This will be the final amount for this purpose.

7. State Archives:

Austria will provide additional resources to the Austrian State Archives to allow better access to the files. Austria will do its utmost to ensure that requests to the Austrian State Archives for information are handled in an expedited and non-bureaucratic manner.

8. Jewish Cemeteries:

Austria will provide additional support for the restoration and maintenance of Jewish cemeteries, known or unknown, in Austria.

9. Subsidies to the Annual Holocaust Education Program at the Salzburg Seminar:

Austria will contribute to such a program.

10. Legal Closure:

The establishment of the GSF in conformity with the principles set forth in *supra* paragraphs 2 and 3, the passage of the legislation necessary to provide victims of National Socialism with the additional benefits referred to *supra* in paragraph 4, and the good faith progress in the implementation of the commitments referred to *supra* in paragraphs 5 to 9, confirmed by a diplomatic note from Austria to the United States, will lead to the dismissal with prejudice of all claims arising out of or related to the National Socialist era or World War II that have been or may be asserted against Austria and/or Austrian companies, excluding claims covered by the Reconciliation Fund, in respect of which the Agreement shall continue to govern, and further excluding *in rem* claims for works of art, by the plaintiffs' attorneys who have signed the Joint Statement and to the United States taking appropriate steps in accordance with Articles 2(2), 2(3) and 3(3) of the Agreement between the Government of the United States of America and the Austrian Federal Government concerning the Austrian Fund "Reconciliation, Peace and Cooperation" (Reconciliation Fund) to assist Austria and Austrian companies in achieving legal closure for all such

claims. The term “works of art” is understood to include tangible movable cultural or religious objects.

Austrian provinces and municipalities will not benefit from legal closure, as set forth in Article 3(3) of the Agreement, in relation to claims for *in rem* restitution of publicly-owned property, applying *mutatis mutandis*, the principles set forth in *supra* para. 3(g), unless or until the Austrian Federal Government notifies the Government of the United States that such province or municipality has adopted similar procedures for *in rem* restitution of publicly-owned property or agrees to accept recommendations of the Arbitral Panel established *supra* in paragraph 3.

Annex B

Definition of “Austrian Companies”

“Austrian companies” as used in this Joint Statement and the Annexes thereto are defined as follows:

1. Enterprises that, at any given time, had or have their headquarters within the borders of the present-day Republic of Austria as well as their parent companies (past or present, direct or indirect), even when the latter had or have their headquarters abroad.
2. Enterprises situated outside the borders of the present-day Republic of Austria in which Austrian enterprises as described in Sentence (1), at any given time, had or have a direct or indirect financial participation of at least 25 percent.
3. a. An “enterprise” or “company” means any entity, whether organized under public or private law as a corporation, partnership, sole proprietorship, association of business entities, society, community, cooperative, non-profit organization or otherwise as well as any municipality, private or other public law entity. Any enterprise (in the above meaning) incorporated or otherwise organized under Austrian law shall be deemed for all purposes of this definition to have its headquarters in Austria. An enterprise (in the above meaning) includes its successors, predecessors, former parents, assigns, officers, directors, employees, agents attorneys, heirs, executors, administrators, personal representatives, and current or former shareholders. Any branch office, place of business, establishment or place of work of a non-Austrian company or enterprise (in the above meaning) located within the borders of the present-day Republic of Austria shall be deemed to be a company or enterprise (in the above meaning) that had or has its headquarters in Austria, and any such non-Austrian company or enterprise (in the above meaning) shall be deemed to be a parent or former parent as the case may be, with respect to actions or inactions of such branch or place of business.
- b. A “parent company” means any company that owns or owned a direct or indirect participation of at least 25 percent in any enterprise that had or has its headquarters in the present-day Republic of Austria.

The definition of “Austrian companies” does not include foreign parent companies with headquarters outside the present-day territory of the Republic of Austria in which the sole alleged claim arising from National Socialist injustice or World War II has no connection with the Austrian affiliate and the latter’s involvement in National Socialist injustice, unless there is a pending discovery request by plaintiff(s), of which the United States is provided by the defendant with copy to plaintiff(s), seeking discovery from or concerning National Socialist or World War II actions of the Austrian affiliate.

The definitions in the Exchange of Notes and the Joint Statement are meant to be identical (as are the words “company” and “enterprise”) and should be interpreted in an identical manner.”

Dokument 11

Erklärung des Sonderbotschafters für Restitutionsfragen Dr. Ernst Sucharipa und des Sonderdelegierten des Secretary of State der Vereinigten Staaten von Amerika für Holocaust Angelegenheiten, Deputy Secretary Stuart Eizenstat, anlässlich der Unterzeichnung des Joint Statement, Washington, am 17. Jänner 2001

a. Erklärung von Botschafter Dr. Ernst Sucharipa:

“Ladies and Gentleman,

today, after a long and sometimes difficult process we have concluded a historic agreement among all participants. We have arrived at a comprehensive resolution of issues concerning the restitution of assets to victims of the Holocaust. You will allow me to make some personal comments at this stage: Today's agreement constitutes on our side a mayor contribution to completing our response to the terrible fact of Nazi persecution against Jewish and other victim's groups. Like all nations we have to live up to our past, the deeds of all Austrians bad or good, the fact that Austrians were perpetrators, onlookers and victims.

I am confident that my country's international position will be strengthened on the basis of this agreement. We welcome the active engagement of the US government and particularly the role that Deputy Secretary Eizenstat played in steering us through a process that will lead to a comprehensive legal closure for all issues concerned. Deputy Secretary Eizenstat and his team have through their hard work also helped tremendously to further the bilateral relations between Austria and the United States.

The settlement we have reached has been a formidable achievement for the people of Austria, the Austrian government and the Austrian private sector.

There will be a:

- Immediate payment of US \$ 7000 to all surviving victims of Nazi persecution. This amounts to 150 mio US \$ and will be disbursed swiftly and in an unbureaucratic manner.
- In addition to those 150 mio US \$ the General Settlement Fund – which will be established under this agreement – will comprise an additional amount of 210 mio US \$ plus interest for a claims based and equity based process. Relaxed standards of proof will apply.
- Furthermore, we will establish an in rem restitution process both for individual claims and claims of Jewish communal organizations.

- There will be a formidable – and I dare say – unique package of social benefits for holocaust survivors amounting to 112 mio US \$ over a period of the next 10 years.
- Art restitution will continue on an expedited basis .
- There will be additional support for the restoration and maintenance of Jewish cemeteries throughout Austria.
- The former Hakoah sport field will be re-established on land offered by the City of Vienna and a contribution of US \$ 8 mio will be made available for the construction of a sport facility. I fully recognize the tremendous symbolic value of this particular measure as a testimony to the vitality of the Jewish community of Austria.
- The Austrian Historical Commission which was established in 1998 will continue its tremendously important work.
- All this will happen in addition to measures already taken over the past years, including in particular the Austrian National Fund, whose Secretary General has played such a vital role in our negotiations and will continue to assist the implementation of this package.
- May I also remind you that just two months ago we concluded an agreement which provides for the payment of compensation to approximately 150.000 surviving victims who were forced to do slave or forced labour on the territory of present day Austria.

All this constitutes a significant effort by Austria and its people which was only possible through the leadership and personal commitment of Chancellor Wolfgang Schüssel, and I wish to thank him for that.

Let me in this context again refer to the major contribution of the Austrian private sector. In particular in the course of our negotiations the representative of the private sector, Mr. Pichler, has played an outstanding role. If today we have real commitments from the private sector to this joint effort, it is to a large extent thanks to him.

We have been certainly talking primarily about money and I know that no amount of money can undo the tremendous suffering and losses that have been inflicted on our Jewish citizens. It is clear that, this must not be used as an excuse not to tackle to do the arduous issues of monetary compensation. However, I am in particularly thankful to Randy Schoenberg the grandson of one of Austria's most prominent composers for having helped us to also raise our eyes beyond the issue of monetary compensation.

One of the side effects of our negotiations, may be one of its most important results, is the intensive discussion that has been started in the Austrian media on Holocaust issues.

Every objective observer who spends only a few days in Austria must be impressed by the high quality of constructive and helpful media reporting, which accompanied our negotiations. Especially within the younger generation there is a new, fresh awareness of the issues involved, an awareness that augurs well for the future.

Maybe this is the best occasion to acknowledge the unestimable contribution the tremendously gifted and dedicated colleagues in my office, Ursula Kriebaum, Konrad Bühler and Michael Haider have lend to this process.

Right from the beginning – and actually already many years before in her capacity as Secretary General of the Austrian National Fund, Hannah Lessing has been a constant source of much needed moral, spiritual and intellectual support and advice. Without her we would not be standing here today. And I am tremendously happy to know that she will remain intrinsically associated with the implementation process which will crystallize in her important office.

Ambassador Winkler, who has already excelled in the negotiations on the establishment of the Slave and Forced Labour Reconciliation Fund has again put all his talent, dedication and wisdom into this process.

As we stand here today we know that important aspects of our work have just begun, we now have to carefully start drafting the necessary legislation, which will allow for a speedy implementation of the network of measures we have agreed upon. I know that all of us who have been carrying this process until now will continue to lend their support to this tremendous task.

Finally let me conclude with another personal remark. Quite honestly in the conduct of our negotiations I had to come to realize the amount of distrust that sometimes permeated our talks, I can only hope that the way we conducted the negotiations and more importantly the way we will implement the agreements will help us to re-establish the kind of mutual confidence that we all need.“

b. Erklärung von Deputy Secretary Stuart Eizenstat:

“We have signed a joint statement with the parties that will provide a measure of justice for Holocaust victims who suffered on the territory of present-day Austria.

To reach this point, all participants in this process had to show flexibility and compromise. The participants include the U.S. and Austrian Governments, the latter ably led to Ambassadors Sucharipa and Winkler, the Austrian private sector, the Conference on Jewish Material Claims, including representatives from Israel, the Austrian Jewish Community, and the plaintiff's attorneys.

I want to particularly note the leadership of Israel Singer, Gideon Taylor, Saul Kagan and Karen and Gene and all of the people from the Claim's Conference.

I also want to recognize the leadership provided by Dr. Ariel Muzicant, their representative Mr. Moerdler. This has been a very difficult issue for the Austrian Jewish Community, and we very much appreciate the step that they are taking today.

Also, formerly participating in this process were representatives from the Austrian Insurance Industry, and I particularly want to recognize Dr. Pichler who has so energetically and ably represented the Austrian private sector.

I particularly want to thank Chancellor Schüssel, whose involvement was critical to the success of our process.

Today's achievement on property is the second momentous development with Austria concerning Nazi-era issues. The first agreement on labor was concluded in October. Today's achievement follows related agreements with Germany and Swiss Banks and begins the process of bringing to a close the unfinished business of the Nazi era and World War II.

Today's momentous events mean that thousands of victims and heirs, who otherwise may have little chance of recovering through the courts, will now be able to receive belated recognition and payments from a new fund that Austria has established. This fund will be the General Settlement Fund. In return, the U. S. will support legal peace for Austria and Austrian companies.

The General Settlement fund will receive contributions from the Austrian Government and Austrian private sector and will total \$ 360 million.

In October, the Austrian Government committed to provide \$ 150 million to ensure that each Holocaust victim will receive \$ 7,000 as an ex gratia payment for leased apartments, businesses and related property. We expect the Austrian legislature to pass this legislation within the next several weeks, and for this money to be distributed very, very shortly.

Since then, our negotiations have sought to cover all other property categories with the exception of art and related religious property.

To provide payments to victims and heirs for other property categories, the government and the private sector have agreed to a General Settlement Fund, allocated as follows: \$ 150 million for leased apartments and businesses; \$ 210 million for other property except in rem; \$ 20 million in anticipated interest earnings. The total for property is thus expected to be, with interest, \$ 380 million.

In addition, there was recently a settlement involving Bank Austria for another \$ 45 million. This brings the total for property to \$ 425 million excluding in rem and communal property restitution.

Insurance claims will be covered in this arrangement as well. Austrian insurance companies have agreed in a major step forward to accept the valuation and claims procedures of the International Commission on Holocaust Era Claims, or ICHEIC, as well decisions by the Chairman. Out of the funds, \$ 25 million is earmarked for insurance.

Regarding in rem restitution, we have arrived as a process that will lead to important restitution in the future. Particular attention will be given to the issue of property formerly owned by the Austrian Jewish Community. And may I say that as this process continues, that it is very, very important for all of those involved in Austria and in the United States to recognize that one of the key components of this is to assure the continued viability of the Austrian Jewish Community which is in difficult straits. And this is a process which is in part designed to help them.

This process will consist of a three-person arbitration panel that will review in rem claims. The Austrian Historians Commission under Professor Jabloner, will assist the panel in identifying property subject to in rem restitution. The Jabloner Commission is being asked by Ambassador Sucharipa on behalf of the Austrian Federal Government to accelerate its identification of all property previously owned by the Austrian Jewish Community and by private citizens, owned or leased, to identify that property and to identify its current location.

This three-person arbitration panel will make recommendations to the competent Austrian Minister for the return of this property. Such recommendation will be publicly available. And I'm very pleased to state that the Austrian Parliament will introduce a resolution indicating its expectation that the recommendations of the panel will be followed, and that resolution has the full support of the Austrian Government. This process should help resolve the issue of publicly held property that may have been owned or otherwise involved with Holocaust victims and heirs.

In addition, our achievement provides for additional social benefits to surviving Holocaust victims. These are very important because they ensure that survivors receive nursing care and, importantly for the first time, for those excluded from previous pension programs because of age limitations. They will have the opportunity to obtain Austrian pensions in their old age for the first time. The value of these additional social benefits should be something on the order of \$ 112 million over 10 years.

We have also decided to ensure compensation for the loss of one important piece of communal property, the Hakoah Sports Association. In addition to a lease of similarly located property, there will be a contribution on a final

basis of \$ 8 million for the construction of an appropriate facility. And if I may say so, I hope this will stand as a landmark for the downpayment, if I may call it that, of the continued strength and viability of the Austrian Jewish Community. Thus, the total of the property decisions, \$ 380 million, combined with social benefits of some \$ 112 million, and the \$ 8 million for Hakoah total \$ 500 million.

Adding to that amount is the 6 billion schilling agreement on labor we reached earlier, which today is worth over \$ 410 million. Thus, the total amount of money emerging from these talks is well over \$ 900 million and indeed straddles a billion.

If one adds the amounts that the Austrian Government has provided to victims in recent years, the total is significantly over \$ 1 billion including \$ 140 from the Austrian National Fund and \$ 9 million from the Austrian contribution to the Nazi Persecutee Relief Fund.

I think we can be very satisfied with our achievements today. This would have been possible only through the cooperation between Austria and the United States. A strong U. S.-Austrian relationship enables us to resolve and has enabled us to resolve a series of extraordinarily complex and difficult political issues during these negotiations. This U. S.-Austrian cooperation has reflected the spirit of the close relationship that has developed between the U. S. and Austria during the past 45 years. And it is this relationship that the establishment of the General Settlement Fund will also strengthen.

Our efforts have been an integral part of America's foreign policy. They have been helping the nations of Europe face their past and draw lessons for the future about the importance of the rule of law and tolerance toward one another. They are advancing the cause of human rights for which the U. S. stands as a champion. And our strengthening the economies of Central European countries by offering compensation to elderly victims of World War II.

Belatedly, the Cold War's end has allowed America and its allies a unique opportunity to tend to the unfinished business of World War II and lay the 20th Century's scourge of totalitarianism to rest. And may I say, because I don't think it got the attention it should have, that the Bronfman Presidential Commission chaired by Edgar Bronfman only yesterday presented a very searching report on the U. S. involvement. And Chairman Bronfman deserves our enormous gratitude.

Republicans and Democrats have joined in this quest not just because the work has been about justice, because it relates so directly to the wider goal of creating a Europe whole and free.

In closing, let me note that this agreement caps a long effort in which everyone in this room has been engaged. It has now encompassed many

other agreements, both small and large, which have brought much more monetary payments and the achievement of understanding and justice anchored in a common future of tolerance and pluralism. It's a rich heritage of achievement in which we may all take pride, as I hope Austria itself, Austrian citizens in Austria will in particular join.

Much remains to be done to implement our understandings to date. The Austrian legislation must faithfully reflect the arrangements we have made and give real meaning to the commitments they involve. Our two countries have agreed that the U. S. Government will monitor this process very closely. The new U. S. administration has already made its understanding clear of the importance of this work, and I offered my best wishes as it continues these efforts.”

Dokument 12

Notenwechsel zwischen der österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika, Wien, am 23. Jänner 2001

I. Österreichische Eröffnungsnote:

“No 2140.02/0044e-BdSB/2001

Note Verbale

The Federal Ministry for Foreign Affairs of the Republic of Austria presents its compliments to the Embassy of the United States of America and has the honor to refer to the Preamble and to Articles 1 (4), 2 (2), 2 (3) and 3 (3) of the Agreement between the Austrian Federal Government and the Government of the United States of America concerning the Austrian Fund “Reconciliation, Peace and Cooperation” (Reconciliation Fund Agreement), signed October 24, 2000.

Noting the correspondence between the President of the United States and the Federal President of the Republic of Austria, in connection with the Agreement,

Recalling the relevant provisions of the 1955 State Treaty for the Re-establishment of an Independent and Democratic Austria, the 1959 Exchange of Notes Constituting an Agreement between the United States of America and Austria relating to the Settlement of Certain Claims under Article 26 of the Austrian State Treaty of May 15, 1955, as well as the contents of the letter dated December 19, 1961 from Dr. Nahum Goldman, the Chairman of the Committee for Jewish Claims on Austria, to Dr. Josef Klaus, the Austrian Federal Minister of Finance.

The Austrian Federal Government shall provide immediate compensation for survivors pursuant to Annex A, paragraph 1, propose legislation to the Austrian Parliament by April 30, 2001 to establish a General Settlement Fund (“GSF”) (providing for a Claims Committee and an Arbitration Panel) in conformity with the principles set forth in Annex A, paragraphs 2 and 3, and seek changes in the laws that address social benefits for victims of National Socialism in conformity with Annex A, paragraph 4.

The Austrian Federal Government shall make good faith progress on the implementation of the additional measures for victims of National Socialism set forth in Annex A, paragraphs 5–9.

The Austrian Federal Government welcomes the commitment of the United States to consider the provision of immediate compensation for survivors pursuant to Annex A, paragraph 1, the General Settlement Fund, established in conformity with the principles set forth in Annex A,

paragraphs 2 and 3, the changes in the laws that address social benefits for victims of National Socialism in conformity with Annex A, paragraph 4, and the making of good faith progress on the implementation of the additional measures for victims of National Socialism set forth in Annex A, paragraphs 5–9, to constitute a “suitable potential remedy”, as understood by Articles 2(2) and 3(3) of the Agreement, for all claims that have been or may be asserted against Austria and/or Austrian companies, as defined in Annex B, arising out of or related to the National Socialist era or World War II, excluding claims covered by the Reconciliation Fund, in respect of which the Agreement shall continue to govern, and further excluding *in rem* claims for works of art and, subject to the provisions of Annex A, paragraph 10, claims for *in rem* restitution of property owned by Austrian provinces and municipalities.

The Austrian Federal Government welcomes the commitment of the United States, upon fulfillment of the commitments of the Austrian Federal Government referred to above, to support all-embracing and enduring legal peace for the above-mentioned claims, as provided for in the Agreement and herein.

The Austrian Federal Government agrees that this exchange of notes and the establishment of the GSF shall not affect unilateral decisions or bilateral or multilateral agreements that dealt with the consequences of the National Socialist era or World War II.

This Note and the United State’s affirmative note in reply shall constitute an agreement between Austria and the United States which shall enter into force when Austria notifies the United States, by diplomatic note, that it has implemented its commitments referred to above.

Austria agrees that Annexes A and B shall be integral parts of this agreement.

The Federal Ministry for Foreign Affairs of the Republic of Austria takes this opportunity to renew to the Embassy of the United States of America the assurances of its highest consideration.

Attachment: As stated

Vienna, 23 January 2001

To the Embassy of the United States of America
Vienna”

II. Antwortnote der Vereinigten Staaten von Amerika:

“No. 14

The Embassy of the United States of America presents its compliments to the Federal Ministry for Foreign Affairs of the Republic of Austria, and has the honor to refer to the Preamble and to Articles 1(4), 2(2), 2(3), and 3(3) of the Agreement between the Government of the United States of America and the Austrian Federal Government concerning the Austrian Fund “Reconciliation, Peace and Cooperation” (Reconciliation Fund Agreement), signed October 24, 2000.

Noting the correspondence between the President of the United States and the Federal President of the Republic of Austria, in connection with the Agreement,

Recalling the relevant provisions of the 1955 State Treaty for the Re-establishment of an Independent and Democratic Austria, the 1959 Exchange of Notes constituting an Agreement between the United States of America and Austria relating to the Settlement of Certain Claims under Article 26 of the Austrian State Treaty of May 15, 1955, as well as the contents of the letter dated December 19, 1961 from Dr. Nahum Goldman, the Chairman of the Committee for Jewish Claims on Austria, to Dr. Josef Klaus, the Austrian Federal Minister of Finance,

The United States welcomes the commitment of the Austrian Federal Government to provide immediate compensation for survivors pursuant to Annex A, paragraph 1, to propose legislation to the Austrian Parliament by April 30, 2001 to establish a General Settlement Fund (“GSF”) (providing for a Claims Committee and an Arbitration Panel) in conformity with the principles set forth in Annex A, paragraphs 2 and 3, and to seek changes in the laws that address social benefits for victims of National Socialism in conformity with Annex A, paragraph 4.

The United States further welcomes the commitment of the Austrian Federal Government to make good faith progress on the implementation of the additional measures for victims of National Socialism set forth in Annex A, paragraphs 5–9.

The United States considers the provision of immediate compensation for survivors pursuant to Annex A, paragraph 1, the General Settlement Fund, established in conformity with the principles set forth in Annex A, paragraphs 2 and 3, the changes in the laws that address social benefits for victims of National Socialism in conformity with Annex A, paragraph 4, and the making of good faith progress on the implementation of the additional measures for victims of National Socialism set forth in Annex A, paragraphs 5–9, to constitute a “suitable potential remedy,” as understood by Articles 2(2) and 3(3) of the Agreement, for all claims that have been or may be asserted against Austria and/or Austrian companies, as defined in

Annex B, arising out of or related to the National Socialist era or World War II, excluding claims covered by the Reconciliation Fund, in respect of which the Agreement shall continue to govern, and further excluding *in rem* claims for works of art and, subject to the provisions of Annex A, paragraph 10, claims for *in rem* restitution of property owned by Austrian provinces and municipalities.

Upon fulfillment of the commitments of the Austrian Federal Government referred to above, the United States will support all-embracing and enduring legal peace for the above-mentioned claims, as provided for in the Agreement and herein.

The United States agrees that this Exchange of Notes and the establishment of the GSF shall not affect unilateral decisions or bilateral or multilateral agreements that dealt with the consequences of the National Socialist era or World War II.

Austria's Note and this affirmative reply shall constitute an Agreement between the United States and Austria, which shall enter into force when Austria notifies the United States, by diplomatic note, that it has implemented its commitments referred to above.

The United States agrees that Annexes A and B shall be integral parts of this Agreement.

The Embassy of the United States of America takes this opportunity to renew to the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Austria the assurances of its highest consideration.

Attachment: As stated

Embassy of the United States of America,
Vienna, January 23, 2001”

Dokument 13

Vortrag des Bundeskanzlers Dr. Wolfgang Schüssel an die Bundesregierung, Wien, am 23. Jänner 2001:

Ergebnis der Restitutionsverhandlungen;
Notenwechsel zwischen der österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten zur Regelung von Fragen der Entschädigung von Opfern des Nationalsozialismus und der Rückgabe von arisiertem unbeweglichen Vermögen

Beilagen

Vortrag an den Ministerrat

Im Zuge der Verhandlungen über freiwillige Leistungen an ehemalige Sklaven- und Zwangsarbeiter, die zur Annahme des Versöhnungsfondsgesetzes 2000, BGBl. 74/2000, führten, wurde von den Opfervertretern im zunehmenden Maße auch darauf gedrängt, noch offene Fragen der Restitution von bzw. Entschädigung für Vermögen, das während der nationalsozialistischen Herrschaft arisiert oder sonst enteignet oder geraubt wurde, ebenfalls anzugehen und einer dem internationalen Standard entsprechenden umfassenden und abschliessenden Lösung zuzuführen. Anlässlich der Wiener Versöhnungskonferenz im Mai 2000 wurde daher von Österreich zugesagt, die Verhandlungen über die Restitution sogleich nach Abschluss der Zwangsarbeiterverhandlungen aufzunehmen.

Zu diesem Zweck hat Bundeskanzler Dr. Wolfgang Schüssel am 18. Mai 2000 den Direktor der diplomatischen Akademie Wien, Botschafter Dr. Ernst Sucharipa, als Sonderbotschafter für Restitutionsfragen mit der Führung von Gesprächen mit Interessensvertretungen von Opfern des Nationalsozialismus beauftragt, um gemeinsam mit diesen Lösungsansätze für eine solche umfassende Regelung noch offener Fragen im Zusammenhang mit der Restitution oder Entschädigung für entzogenes Vermögen, einschließlich der Anregung möglicher gesetzlicher Bestimmungen, zu erarbeiten.

Nach zahlreichen intensiven Gesprächen und drei vorbereitenden Verhandlungsrunden über Restitutionsfragen zwischen Sonderbotschafter Dr. Ernst Sucharipa und Vertretern jüdischer Opferorganisationen und Klagsanwälten, die auf Einladung des als Vermittler fungierenden amerikanischen Vizefinanzministers Stuart Eizenstat in Washington, D. C., stattfanden, konnte am 5. Oktober 2000 in Wien zwischen Bundeskanzler Dr. Wolfgang Schüssel und Vizefinanzminister Stuart Eizenstat eine Rahmenvereinbarung für die weiteren Restitutionsverhandlungen („Framework Concerning Austrian Negotiations Regarding Austrian Nazi Era Pro-

perty / Aryanization Issues“) als erstes Zwischenergebnis erzielt werden. In dieser Rahmenvereinbarung wurde u. a. ausdrücklich festgehalten, dass sämtliche in der Vergangenheit von der Republik Österreich durchgeführte Restitutions- und Entschädigungsmaßnahmen in vollem Umfang Berücksichtigung finden werden.

In der Rahmenvereinbarung ist weiters vorgesehen, einen Betrag von 150 Mio. US-Dollar an noch lebende Opfer des Holocaust, die aus Österreich stammen, im Wege des Nationalfonds der Republik Österreich beschleunigt zur Verteilung zu bringen. Damit sollen Ansprüche aus dem Entzug von (1) Bestandteilen an Wohnungen und gewerblichen Geschäftsräumlichkeiten, (2) Hausrat und (3) persönlichen Effekten (sofern nicht eine Veräußerung im Wege des Dorotheums erfolgte) endgültig abgegolten werden. Eine entsprechende gemeinsame Gesetzesinitiative aller vier Parlamentsparteien zur Novellierung des Nationalfondsgesetzes, die eine rasche Auszahlung an die betagten überlebenden Opfer sicherstellen soll, wird derzeit im österreichischen Parlament beraten und soll noch Ende Jänner 2001 vom Nationalrat aufgrund eines bereits eingebrachten Initiativantrages aller vier im Nationalrat vertretenen Parteien verabschiedet werden. Damit soll auch den Erwartungen der Regierung der Vereinigten Staaten, dass die Novelle des Nationalfondsgesetzes noch Ende Jänner in Kraft tritt, die anlässlich der Inkraftsetzung des Versöhnungsfondsabkommens in einem Brief von Vizefinanzminister Eizenstat zum Ausdruck gebracht wurde, entsprochen werden.

Mit der Umsetzung dieses Teiles der Rahmenvereinbarung soll eine Lücke der österreichischen Restitutions- und Entschädigungsgesetzgebung möglichst rasch und unbürokratisch geschlossen werden. Gemäß § 30 Z. 2 des Bundesgesetzes vom 6. Februar 1947 über die Nichtigkeit von Vermögensentziehungen (Drittes Rückstellungsgesetz), BGBl. Nr. 54/1947, waren nämlich Ansprüche der Mieter (Pächter) von Wohn- und Geschäftsräumen einer bis dato nie beschlossenen, besonderen gesetzlichen Regelung vorbehalten geblieben.

In der Rahmenvereinbarung war hinsichtlich anderer noch offener Ansprüche die Einrichtung eines „Allgemeinen Entschädigungsfonds“ („General Settlement Fund“) vorgesehen. Gegenstand der am 24. Oktober 2000 in Wien begonnenen Restitutionsverhandlungen war daher die Ermittlung von Anspruchskategorien, in denen Lücken oder Unzulänglichkeiten in der bisherigen österreichischen Restitutionsgesetzgebung und Verwaltungspraxis bestanden.

Nach schwierigen Verhandlungen konnte bei der letzten von insgesamt acht Verhandlungsrunden am 16./17. Jänner 2001 in Washington eine umfassende Einigung über die abschließende Regelung sämtlicher noch offener Restitutionsfragen mit der amerikanischen Regierung, den Opferverbänden und den Klagsanwälten erzielt werden. Der Inhalt dieser Einigung

wurde in einer am 17. Jänner 2001 unterzeichneten „Gemeinsamen Erklärung“ der Verhandlungsteilnehmer, d.h. Vertreter der österreichischen und amerikanischen Regierungen, der Opferorganisationen (Claims Conference und Israelitische Kultusgemeinde) sowie der Opferanwälte festgehalten. In dieser Gemeinsamen Erklärung, die eine hohe politisch-moralische, aber keine unmittelbar verbindliche rechtliche Verpflichtungswirkung hat, ist das allgemeine Einverständnis mit dem Inhalt der im völkerrechtlich verbindlichen Notenwechsel zwischen der Österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika samt Anhängen A – C festgelegten Verpflichtungen sowie die weitere Vorgangsweise niedergelegt.

Der Notenwechsel zwischen der Österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika samt Anhängen A–C, in denen die substantiellen Verpflichtungen (Anhang A), die Definition des Begriffes „österreichische Unternehmen“ (Anhang B) sowie die Liste der anhängigen Klagen (Anhang C) enthalten sind, stellt ein Regierungsübereinkommen dar. Die innerstaatliche gesetzliche Grundlage für den Abschluss dieses Abkommens auf Verordnungsstufe wird das in Umsetzung der übernommenen Verpflichtungen zu erlassende Bundesgesetz sein. Das Inkrafttreten des Notenwechsels wird daher bis zur Erlassung dieses Bundesgesetzes aufgeschoben.

Annex A zum Notenwechsel, der die substantiellen Verpflichtungen enthält und auf den auch in der gemeinsamen Erklärung, an die alle Verhandlungsteilnehmer gebunden sind, Bezug genommen wird, umfasst zusätzlich zu den bereits am 5. Oktober 2000 zwischen Bundeskanzler Dr. Wolfgang Schüssel und Vizefinanzminister Stuart Eizenstat vereinbarten 150 Mio USD (siehe oben), die als Zahlung an noch lebende Opfer des Nationalsozialistischen Regimes für Bestandrechte an Wohnungen und gewerblichen Geschäftsräumlichkeiten/Hausrat/persönliche Wertgegenstände umgehend zur Auszahlung gelangen sollen, eine Reihe weiterer wichtiger Maßnahmen, die im Folgenden zusammenfassend dargestellt werden.

Der aufgrund der Vereinbarung zu errichtende „Allgemeine Entschädigungsfonds“ (General Settlement Fund) enthält neben den erwähnten 150 Mio USD eine Dotierung von 210 Mio USD, die zusammen mit den nach Ablauf von 30 Tagen nach Zurückziehung aller Klagen bis zur vollständigen Auszahlung gemäß EURIBOR auflaufenden Zinsen je zur Hälfte in ein Anspruchsverfahren und ein Billigkeitsverfahren fließen wird. Die Entscheidung über Anträge in beiden Verfahrenstypen erfolgt durch ein Antragskomitee, das sich aus drei Personen zusammensetzen wird, wobei je eine von der Regierung der Vereinigten Staaten und der Regierung Österreichs nominiert wird. Der oder die Vorsitzende wird von den beiden anderen Mitgliedern bestimmt. Falls dies zu keiner Einigung führen sollte, sind Regierungskonsultationen vorgesehen. Das Antragsko-

mittee wird unter den Auspizien des Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus arbeiten, der technische und administrative Unterstützung leistet.

Anträge können für Vermögensverluste in folgenden Kategorien gestellt werden:

- liquidierte Betriebe; einschließlich Konzessionen („licenses“) und anderes Betriebsvermögen
- Immobilien
- Bankkonten, Aktien, Schuldverschreibungen, Hypotheken
- bewegliches Vermögen, das nicht von den 150 Mio USD, die oben genannt sind, abgedeckt wird
- Versicherungspolizzen (für Versicherungsansprüche ist ein gedeckelter Betrag von 25 Mio USD vorgesehen, der nach den Regeln der Internationalen Kommission für Versicherungsansprüche (ICHEIC) verteilt werden soll).

Der Unterschied zwischen den beiden Verfahren liegt im Ausmaß der erforderlichen Beweisführung. Im „Anspruchsverfahren“, das aber auch zu höheren Zuwendungen führt (begrenzt mit max. 2 Mio. USD), müssen stärkere Beweise vorgelegt werden, als im „Billigkeitsverfahren“, wo die Leistungen geringer ausfallen werden.

Beiden Verfahren ist gemeinsam, dass bereits von österreichischen Gerichten oder Verwaltungsbehörden entschiedene Fälle grundsätzlich keine Berücksichtigung finden (2d). Eine Ausnahme besteht nur unter außergewöhnlichen Umständen, wenn das Antragskomitee einstimmig entscheidet, dass eine extreme Ungerechtigkeit vorlag. (2(f) ii). Entscheidungen des Antragskomitees führen zur Zuerkennung von pro rata Geldleistungen im Rahmen der jeweils vorgesehenen Deckelbeträge.

Der Zeitraum zum Einbringen von Anträgen sowohl für das Anspruchsverfahren als auch unter dem Billigkeitsverfahren beträgt zwei Jahre.

Zusätzlich zu diesem Prozess wurde vereinbart, eine Schiedsinstanz für die in rem Restitution von ausschließlich und unmittelbar im Eigentum des Bundes oder einer unmittelbar oder mittelbar im Alleineigentum des Bundes stehenden juristischen Person, Anstalt/Körperschaft oder Tochtergesellschaft, befindlichen Objekten vorzusehen. Die Schiedsinstanz setzt sich aus drei Personen zusammen, wobei je eine von der Regierung der Vereinigten Staaten (nach vorheriger Konsultation mit der Claims Conference und der IKG) und der Regierung Österreichs nominiert wird. Der oder die Vorsitzende wird von den beiden anderen Mitgliedern bestimmt, falls dies zu keiner Einigung führen sollte, sind Regierungskonsultationen vorgesehen. Zur Antragstellung vor der Schiedsinstanz berechtigt sind sowohl Individuen als auch jüdische Vereine sowie die Rechtsnachfolger aufgelöster

jüdischer Vereine. In diesem Zusammenhang wird die österreichische Historikerkommission in ihrer weiteren Arbeit vorrangig den Entzug und Verbleib von Liegenschaften und Gebäuden aus dem früheren Besitz von Opfern des Nationalsozialismus und jüdischem Vereinsvermögen untersuchen.

Die Schiedsinstanz ist grundsätzlich nicht berechtigt, bereits entschiedene Fälle neuerlich zu untersuchen (3f). Eine Ausnahme besteht nur unter außergewöhnlichen Umständen, wenn die Schiedsinstanz einstimmig entscheidet, dass eine extreme Ungerechtigkeit vorliegt. (3(g)ii)

Folgendes Sozialpaket – in einem geschätzten Gesamtumfang von 112 Mio USD über die nächsten 10 Jahre – wurde vereinbart:

- Möglichkeit auch im Ausland, bei Erfüllen der sonstigen Voraussetzungen, einen Geldbetrag in der Höhe der Pflegegeldstufen 3 bis 7 zu empfangen.
- Abschaffung des Staatsbürgerschaftserfordernisses für Pensionen gemäß § 11 Opferfürsorgegesetz
- Weiteranwendung der bisherigen Interpretation der Begriffe „Haft/Freiheitsbeschränkung“ im Opferfürsorgegesetz, sodass auch Anhaltungen in Internierungs- oder Sammellagern darunter zu subsumieren sind.
- Ausdehnung des begünstigten Nachkaufsrechts für Leistungen der Pensionsversicherungsanstalten auf Personen, die zwischen dem 1. Jänner 1933 und dem 12. März 1938 geboren wurden (Nachkauf von 180 Monaten zum Erwerb eines Mindestpensionsanspruches ohne Veränderung des Durchrechnungszeitraumes für Personen, die schon bisher Zeiträume nachkaufen konnten), wenn die sonstigen Voraussetzungen des § 502 ASVG erfüllt sind.

Weitere Vereinbarungen:

Kunstrückgabe: Diese soll basierend auf dem bereits existenten Gesetz in beschleunigter Weise fortgeführt werden. Überdies wird sich die Bundesregierung dafür einsetzen, dass auch arisierte Kunstgegenstände, die sich im Besitz von Firmen oder öffentlichen Einrichtungen, deren Eigentümer nicht der Bund ist, befinden, einer Rückgabe zugeführt werden.

- Restaurierung und Erhaltung jüdischer Friedhöfe.
- Die Gemeinde Wien wird für den Sportverein Hakoah ein dem entzogenes vergleichbares Grundstück in Langzeitmiete zur Verfügung stellen. 8 Mio USD werden für die Errichtung einer geeigneten Sportstätte zur Verfügung gestellt werden.
- Archive: Österreich wird für eine zusätzliche auch personelle Ausstattung des Staatsarchivs sorgen, um einen besseren Zugang zu den Datensätzen und Akten zu gewährleisten. Österreich wird sein Möglichstes

tun, um sicherzustellen, dass Anfragen um Information in einer schnellen und unbürokratischen Weise beantwortet werden.

Die erzielte Vereinbarung wird zu einer umfassenden und abschliessenden Rechtssicherheit in folgender Weise führen: Die Verabschiedung der für die Umsetzung der in der Vereinbarung vorgesehenen Maßnahmen notwendigen Gesetze sowie entsprechende Fortschritte bei der Umsetzung der übrigen Maßnahmen wird zu einer freiwilligen Zurückziehung der Klagen durch die Anwälte führen, die die gemeinsame Erklärung unterschrieben haben oder sich auch noch nachträglich zu den Grundsätzen der erzielten Lösung bekennen wollen. In den Fällen, in denen Anwälte ihre Klagen nicht zurückziehen sowie in künftigen Fällen von Klageeinbringungen verpflichtet sich die US-Regierung zur Abgabe einer Erklärung, dass eine Weiterverfolgung der betreffenden Klage vor den Gerichten der Vereinigten Staaten außenpolitischen Interessen der Vereinigten Staaten zuwiderlaufen würde (sog. „Statement of Interest“). Nicht umfasst von der Rechtssicherheit im Hinblick auf Ansprüche auf in rem Restitution von in deren Eigentum befindlichen Vermögen sind Gemeinden und Länder solange sie nicht entsprechende Maßnahmen, die eine Möglichkeit zur Rückgabe von derartigem Vermögen schaffen, treffen und der Bund dies der Regierung der Vereinigten Staaten notifiziert. Nicht von der Rechtssicherheit umfasst sind auch Ansprüche auf die Rückgabe von Kunstgegenständen nach dem Kunstrückgabegesetz.

Im weiteren Ablauf sind folgende Schritte vorgesehen:

- Durchführung des Notenwechsels zwischen der US-Regierung und der österreichischen Bundesregierung.
- Einbringen der notwendigen gesetzlichen Regelungen bis 30. April 2001 und Fortschritte bei der Umsetzung der übrigen zugesagten Maßnahmen.
- Zusicherung der finanziellen Mittelaufbringung.
- Inkrafttreten des Gesetzes bis 30. Juni 2001.
- Inkraftsetzung des Notenwechsels mit den USA, indem seitens Österreichs die Erfüllung der innerstaatlichen Voraussetzungen bekannt gegeben wird. Die USA bestätigen, dass die getroffenen gesetzlichen Regelungen sowie die übrigen zugesagten Maßnahmen eine geeignete rechtliche Möglichkeit zur Verfolgung allfälliger Ansprüche darstellen. Sie würden daher einerseits im Falle von Klagen gegen die Republik eine Erklärung abgeben, wonach diese im betroffenen Fall Immunität genießt und andererseits bei Klagen gegen österreichische Unternehmen oder die Republik darlegen, dass ein Weiterverfolgen einer Klage gegen die außenpolitischen Interessen der USA verstößt, was nach ständiger amerikanischer Rechtspraxis zu einer Abweisung der Klagen führen müsste.

- Rücknahme oder Abweisung der Klagen mit Präcedenzwirkung.
- Einzahlungen in den GSF.

Im Zuge der Verhandlungen hat die österreichische Verhandlungsdelegation deutlich auf die bisher geleisteten Maßnahmen verwiesen, die bei einer Gesamtbetrachtung miteinzubeziehen sind, ein Grundsatz der von den Verhandlungspartnern anerkannt wurde.

Auf Basis dieses bisher Geleisteten konnte durch intensive Verhandlungen innerhalb kurzer Frist ein faires und vernünftiges Ergebnis erzielt werden, das Österreich und österreichischen Unternehmungen umfassende und abschließende Rechtssicherheit für Forderungen wegen aller Unrechtsakte, die im Zusammenhang mit der Nationalsozialistischen Gewaltherrschaft auf dem Gebiet des heutigen Österreich begangen wurden, erhoben wurden oder in Zukunft erhoben werden könnten (mit Ausnahme von Forderungen auf Rückgabe von geraubten Kunstgegenständen), bringen wird.

Wenn auch das unermessliche Leid, das den jüdischen Bürgern und Bürgerinnen und den anderen Opfern des Nationalsozialismus in der NS-Zeit zugefügt wurde nicht aufgewogen werden kann, gelang es mit dieser Regelung jedenfalls im Bereich des eigentlichen Vermögensentzuges eine dem internationalen Standard entsprechende Regelung zu finden. Es konnte zudem ein Ausgleich zwischen den Interessen der heute noch lebenden Opfer und der Erben derer, die der NS-Zeit zum Opfer fielen oder zwischenzeitig verstorben sind, erzielt werden. Mit den zusätzlichen Sozialmaßnahmen wurde wichtigen und seit Jahren vorgetragenen Anliegen der Opferverbände Rechnung getragen. Mit der Umsetzung dieser Maßnahmen wird über viele Jahre Versäumtes nachgeholt und Österreich seiner moralischen Verantwortung gerecht.

Ich stelle den Antrag, die Bundesregierung wolle

die von den Verhandlungsteilnehmern am 17. Jänner 2001 in Washington unterzeichnete Gemeinsame Erklärung zur Kenntnis nehmen;

den Notenwechsel zwischen der Österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika, einschließlich der Anhänge A, B und C, sowie deren Übersetzung ins Deutsche, genehmigen;

mich, die Frau Bundesministerin für auswärtige Angelegenheiten, oder eine/n von dieser namhaft zu machende/n Beamten/in des höheren Dienstes des Bundesministeriums für auswärtige Angelegenheiten zur Durchführung des Notenwechsels ermächtigen.

Wien, am 23. Jänner 2001

Schüssel m. p.

Dokument 14

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird

„Der Nationalrat hat beschlossen:

Das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus, BGBl. Nr. 432/1995, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 131/1999, wird wie folgt geändert:

1. *§ 2b erhält die Bezeichnung § 2c.*

2. *Der neue § 2b lautet wie folgt:*

„**§ 2b.** (1) Unbeschadet der Zuwendungen gemäß § 7 wendet der Bund dem Fonds einen Betrag zu, der insgesamt dem Schillinggegenwert von 150 Millionen US-Dollar im Zeitpunkt 24. Oktober 2000 entspricht und zugezählt wird. Dieser Betrag ist vom Fonds in einem eigenen Verrechnungskreis für Leistungen gemäß Abs. 2 zu verrechnen.

(2) Dieser Betrag ist für Leistungen an Opfer des Nationalsozialismus im Sinne des Abs. 3 zur endgültigen Abgeltung folgender Kategorien von Vermögensverlusten zu verwenden:

- a) Bestandrechte an Wohnungen und gewerblichen Geschäftsräumlichkeiten;
- b) Hausrat;
- c) Persönliche Wertgegenstände.

Die Rückgabe von Kunstgegenständen aufgrund gesetzlicher Regelungen wird durch dieses Bundesgesetz nicht berührt.

(3) Leistungsberechtigt sind Personen im Sinne des § 2 Abs. 1 Z 2, die vom nationalsozialistischen Regime aus politischen Gründen, aus Gründen der Abstammung, Religion, Nationalität, sexuellen Orientierung, auf Grund einer körperlichen oder geistigen Behinderung oder auf Grund des Vorwurfes der sogenannten Asozialität verfolgt wurden oder das Land verlassen haben, um einer solchen Verfolgung zu entgehen, und die selbst, oder deren Eltern, auf Grund von oder im Zusammenhang mit Vorgängen zwischen dem 13. März 1938 und dem 9. Mai 1945 im Gebiet der heutigen Republik Österreich einen Vermögensverlust in einer der in Abs. 2 genannten Kategorien erlitten haben. Ein Rechtsanspruch auf Leistungen aus dem Fonds besteht nicht.

(4) Der Fonds kann nach Maßgabe der vorhandenen Mittel Leistungen in gleicher Höhe (Abs. 5) an Personen erbringen, die, oder deren Eltern, die Voraussetzungen in § 2 Abs. 1 Z 2 lit. b und c hinsichtlich der Dauer des

(BGBl. I Nr. 11/2001)

Wohnsitzes, oder in lit. d hinsichtlich des Geburtsortes in Österreich nicht erfüllen, sofern alle anderen Voraussetzungen der Leistungsberechtigung gemäß Abs. 3 vorliegen (Härtefälle). Die näheren Bedingungen für die Gewährung solcher Leistungen sind in den Richtlinien des Fonds festzulegen (§ 2 Abs. 4).

(5) Maßgeblich für die Auszahlung ist, dass die Leistungsberechtigung gemäß Abs. 3 aus Unterlagen, die sich bei Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes im Besitz des Fonds befinden, bekannt ist, oder auf sonstige geeignete Weise nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes innerhalb von einem Jahr gegenüber dem Fonds glaubhaft gemacht wird.

(6) Der Betrag nach Abs. 1 ist auf die Leistungsberechtigten zu gleichen Teilen aufzuteilen. Die Auszahlungen beginnen unmittelbar nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes. Um Leistungen in gleicher Höhe an alle Leistungsberechtigten zu gewährleisten, kann ein Teilbetrag bis zur Höhe von 5% des Betrages nach Abs. 1 vorbehalten werden. Wird dieser Teilbetrag bis spätestens ein Jahr nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes nicht oder nicht in voller Höhe benötigt, ist der verbleibende Rest ebenfalls zu gleichen Teilen auf die Leistungsberechtigten aufzuteilen.

(7) Die Auszahlung einer Leistung gemäß § 2 b dieses Bundesgesetzes hat zur Voraussetzung, dass der Leistungsempfänger eine Erklärung abgibt, mit Erhalt einer Leistung nach diesem Bundesgesetz für sich und seine Erben auf die Geltendmachung sämtlicher Forderungen auf Grund von oder im Zusammenhang mit Vorgängen zwischen dem 13. März 1938 und dem 9. Mai 1945 im Gebiet der heutigen Republik Österreich erlittenen Vermögensverlusten in einer der in Abs. 2 genannten Kategorien gegen die Republik Österreich, österreichische Unternehmen im Sinne des § 5 Abs. 2 des Bundesgesetzes über den Fonds für freiwillige Leistungen der Republik Österreich an ehemalige Sklaven- und Zwangsarbeiter des nationalsozialistischen Regimes (Versöhnungsfonds-Gesetz), BGBl. I Nr. 74/2000, (ausgenommen soweit sie sich gegen die Dorotheum Auktions-, Versatz- und Bank-Gesellschaft m. b. H. richten) sowie Staatsbürger der Republik Österreich zu verzichten.

(8) Ist der Leistungsberechtigte am oder nach dem 24. Oktober 2000 verstorben, treten an seine Stelle die Erben nach dem jeweiligen nationalen Recht.“

3. Der bisherige Text des § 8 erhält die Absatzbezeichnung „(1)“.

4. (Verfassungsbestimmung) Dem § 8 wird folgender Abs. 2 angefügt:

„(2) (Verfassungsbestimmung) § 2 b in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 11/2001 tritt in Kraft, sobald die Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika und die österreichische Bundesregierung vereinbart haben, dass die in § 2 b dieses Bundesgesetzes geregelten finanziellen Leistungen als „entsprechende rechtliche Möglichkeit“ im Sinne des Abkommens zwischen der Österreichischen Bundesregierung und der Regierung

der Vereinigten Staaten von Amerika über den Österreichischen Fonds „Versöhnung, Frieden und Zusammenarbeit (Versöhnungsfonds)“ für auf Grund von oder im Zusammenhang mit Vorgängen zwischen dem 13. März 1938 und dem 9. Mai 1945 im Gebiet der heutigen Republik Österreich erlittene Vermögensverluste der Leistungsberechtigten in den in Abs. 2 genannten Kategorien anzusehen sind. Die Bundesregierung gibt den Tag des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes im Bundesgesetzblatt I bekannt.“

Dokument 15

Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag (350/A) der Abgeordneten Dr. Peter Kostelka, Ing. Peter Westenthaler, Dr. Andreas Khol, Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird

Die Abgeordneten Dr. Peter Kostelka, Ing. Peter Westenthaler, Dr. Andreas Khol, Mag. Terezija Stoisits und Genossen haben am 14. Dezember 2000 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

„Allgemeiner Teil

Am 18. Mai 2000 hat Bundeskanzler Dr. Wolfgang Schüssel Botschafter Dr. Ernst Sucharipa als Sonderbotschafter für Restitutionsfragen mit der Führung von Gesprächen mit Interessensvertretungen von Opfern des Nationalsozialismus beauftragt, um gemeinsam mit diesen Lösungsansätze für eine umfassende Regelung noch offener Fragen im Zusammenhang mit der Restitution oder Entschädigung für entzogenes Vermögen, einschließlich der Anregung möglicher gesetzlicher Bestimmungen, zu erarbeiten. Im Hinblick auf die Vorlage des Zwischenberichtes der Historikerkommission der Republik Österreich im Oktober 2000 zur Frage der Arisierung von Bestandsverhältnissen (Mietwohnungen) konzentrierte sich die Tätigkeit des Büros des Sonderbotschafters zunächst insbesondere auf die Erarbeitung eines Lösungsansatzes in diesem Bereich.

Nach zahlreichen intensiven Gesprächen und drei vorbereitenden Verhandlungsrunden über Restitutionsfragen zwischen Sonderbotschafter Dr. Ernst Sucharipa und Vertretern jüdischer Opferorganisationen und Klagsanwälten, die auf Einladung des als Vermittler fungierenden amerikanischen Vizefinanzministers Stuart Eizenstat in Washington D.C. stattfanden, konnte am 5. Oktober 2000 in Wien zwischen Bundeskanzler Dr. Wolfgang Schüssel und Vizefinanzminister Stuart Eizenstat eine Rahmenvereinbarung für die weiteren Restitutionsverhandlungen („Framework Concerning Austrian Negotiations Regarding Austrian Nazi Era Property/Aryanization Issues“, siehe Anlage 2) als erstes Zwischenergebnis erzielt werden.

In Punkt 4 Abs. 3 und 4 dieser Rahmenvereinbarung ist vorgesehen, einen Betrag von 150 Millionen US-Dollar an noch lebende Opfer des Holocaust, die aus Österreich stammen, im Wege des Nationalfonds der Republik Österreich beschleunigt zur Verteilung zu bringen. Damit sollen

Ansprüche aus dem Entzug von Bestandsverträgen für Wohnungen und Betriebe, von Hausrat und von persönlichen Effekten (sofern nicht eine Veräußerung im Wege des Dorotheums erfolgte) abgegolten werden. Auf Grund der Rahmenvereinbarung ist hinsichtlich darüber hinausgehender Ansprüche die Einrichtung eines ‚General Settlement Fund‘ vorgesehen. Gegenstand der am 24. Oktober 2000 begonnenen Restitutionsverhandlungen ist daher ua. auch die Ermittlung von Anspruchskategorien, in denen potentielle Lücken in der bisherigen österreichischen Restitutionsgesetzgebung bestehen.

Mit der Umsetzung dieses Teiles der Rahmenvereinbarung durch das vorliegende Bundesgesetz soll eine seit 1947 bestehende Lücke der österreichischen Restitutions- und Entschädigungsgesetzgebung möglichst rasch und unbürokratisch geschlossen werden. Gemäß § 30 Z 2 des Bundesgesetzes vom 6. Februar 1947 über die Nichtigkeit von Vermögensentziehungen (Drittes Rückstellungsgesetz), BGBl. Nr. 54/1947, blieben nämlich Ansprüche der Mieter (Pächter) von Wohn- und Geschäftsräumen und der Pächter von Kleingärten einer besonderen gesetzlichen Regelung vorbehalten. Während die Judikatur der Rückstellungskommission im letzteren Fall eine Rückstellung von Miet- und Pachtrechten im Rahmen der bestehenden Rechtslage zuließ (vgl. Rkv Wien 484/48 vom 4. Juni 1948), wurde – wie im juristischen Teil des Zwischenberichtes der Historikerkommission über den Entzug von Mietrechten ausführlich erläutert wird – der Entwurf eines Bundesgesetzes über die Rückstellungsansprüche geschädigter Bestandnehmer, der unter bestimmten Voraussetzungen eine Naturalrestitution von Mietwohnungen vorsah, auf Grund der Komplexität der Materie nie Gesetz. In Anbetracht der Tatsache, dass das Bundesgesetz vom 25. Juni 1958 über die Gewährung von Entschädigungen für durch Kriegseinwirkung oder durch politische Verfolgung erlittene Schäden an Hausrat und an zur Berufsausübung erforderlichen Gegenständen, BGBl. Nr. 127/1958, Entschädigung für Hausrat nur in beschränktem Umfang zuließ, sollen den Vermögensverlusten in diesem Bereich nunmehr pauschal Rechnung getragen werden.

Durch einmalige finanzielle Leistungen auf Grund des vorliegenden Bundesgesetzes sollen die Vermögensverluste der Leistungsberechtigten in den drei oben genannten, inhaltlich zusammenhängenden Kategorien endgültig abgegolten werden. Die Leistungen nach diesem Bundesgesetz werden von der Republik Österreich auf freiwilliger Basis, in Anerkennung ihrer moralischen Verantwortung, erbracht. Ein Rechtsanspruch auf Leistungen besteht nicht.

Die Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika hat ihre Bereitschaft bekundet, an der Erreichung des Rechtsfriedens in den Vereinigten Staaten mitzuarbeiten, der eine der Voraussetzungen für das Inkrafttreten dieses Gesetzes ist.

Besonderer Teil

Zu § 2b Abs. 1:

In Umsetzung der in der Rahmenvereinbarung vom 5. Oktober 2000 getroffenen Zusage wendet der Bund dem Nationalfonds einen dem Schillinggegenwert von 150 Millionen US-Dollar entsprechenden Betrag zu, der nach Maßgabe des tatsächlichen Bedarfs zugezählt wird. Als Zeitpunkt der Umrechnung in Schilling wurde der Beginn der Restitutionsverhandlungen am 24. Oktober 2000 festgesetzt. Um eine getrennte Buchführung sicherzustellen, ist dieser Betrag vom Fonds in einem eigenen Verrechnungskreis zu verrechnen.

Zu § 2b Abs. 2:

Diese Bestimmung enthält die in Punkt 4 Abs. 4 der Rahmenvereinbarung vom 5. Oktober 2000 genannten Kategorien von Vermögensverlusten. Durch den in Abs. 1 genannten Betrag sollen alle Vermögensverluste der Leistungsberechtigten im Sinne des Abs. 3 in diesen Kategorien endgültig abgegolten werden. Die Kategorie in lit. a umfasst Bestandteile an Wohnungen und gewerblichen Geschäftsräumlichkeiten. Die in lit. b und c genannten Vermögenswerte erfassen grundsätzlich sämtliche in den in lit. a genannten Räumlichkeiten befindliche, bewegliche Gegenstände und Vermögenswerte. Die Kategorie ‚Persönliche Wertgegenstände‘ (lit. c) umfasst sämtliche Vermögenswerte wie zB Schmuck, Juwelen, Bargeld, Münz- und Briefmarkensammlungen und Bilder.

Für Kunstwerke ist in der Rahmenvereinbarung Restitution in rem vorgesehen. Ebenso sind Ansprüche gegen die Dorotheum Auktions-, Versatz- und Bank-Gesellschaft m.b.H. von der Rahmenvereinbarung und daher auch von diesem Bundesgesetz nicht umfasst.

Die Rückgabe von Kunstgegenständen in rem auf Grund gesetzlicher Regelungen (insbesondere Bundesgesetz vom 4. Dezember 1998 über die Rückgabe von Kunstgegenständen aus den Österreichischen Bundesmuseen und Sammlungen, BGBl. I Nr. 181/1998) wird durch dieses Bundesgesetz nicht berührt.

Zu § 2b Abs. 3:

Durch diese Bestimmung wird der Kreis der Leistungsberechtigten festgelegt. Leistungsberechtigt sind natürliche Personen, welche die Voraussetzungen des § 2 Abs. 1 Z 2 erfüllen und vom nationalsozialistischen Regime verfolgt wurden (Verfolgung aus Gründen der Abstammung, Religion, Nationalität, sexuellen Orientierung, auf Grund einer körperlichen oder geistigen Behinderung oder auf Grund des Vorwurfes der so genannten Asozialität) oder das Land verlassen haben, um einer solchen Verfolgung zu entgehen, sofern entweder sie selbst oder ihre Eltern auf Grund von oder

im Zusammenhang mit Vorgängen zwischen dem 13. März 1938 und dem 9. Mai 1945 im Gebiet der heutigen Republik Österreich einen Vermögensverlust in einer der in Abs. 2 genannten Kategorien erlitten haben. Dabei wurde darauf Bedacht genommen, Leistungen an Personen vorzusehen, die auf Grund ihrer Verfolgung entweder selbst, oder deren Eltern, Vermögensverluste erlitten haben.

Zu § 2b Abs. 4:

Diese Bestimmung legt die Voraussetzungen für die Auszahlung fest und berücksichtigt insbesondere die Tatsache, dass die zur Glaubhaftmachung der Leistungsberechtigung erforderlichen Unterlagen bereits nahezu vollständig in den Akten des Nationalfonds verfügbar sind. Allfällige noch nicht vom Nationalfonds erfasste Personen können ihre Leistungsberechtigung binnen eines Jahres nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes gegenüber dem Fonds glaubhaft machen.

Zu § 2b Abs. 5:

Diese Bestimmung legt den Auszahlungsmodus fest. Gemäß Punkt 4 Abs. 4 der Rahmenvereinbarung ist der Gesamtbetrag von 150 Millionen US-Dollar zur Gänze zu gleichen Teilen auf Überlebende des Holocaust aufzuteilen. Nach Maßgabe der Verhandlungen sollen die Auszahlungen unmittelbar nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes mit einem Betrag in der Höhe des Schillinggegenwertes von 7000 US-Dollar beginnen. Um sicherzustellen, dass alle Leistungsberechtigten den gleichen Betrag erhalten, kann ein Teilbetrag bis zur Höhe von 5% der 150 Millionen US-Dollar vorbehalten werden. Wird dieser Teilbetrag bis spätestens ein Jahr nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes nicht, oder nicht in voller Höhe benötigt, ist der verbleibende Rest ebenfalls zu gleichen Teilen auf die Leistungsberechtigten aufzuteilen. Diese Vorgangsweise wurde gewählt, damit sichergestellt ist, dass auch Opfern deren Unterlagen dem Nationalfonds noch nicht vorliegen ein Teilbetrag in gleicher Höhe ausbezahlt werden kann.

Zu § 2b Abs. 6:

Diese Bestimmung sieht eine Verzichtserklärung der Leistungsempfänger vor. Diese müssen für sich und ihre Erben auf die Geltendmachung sämtlicher Forderungen für Vermögensverluste aus den in Abs. 2 genannten Kategorien gegen die Republik Österreich, österreichische Unternehmen und Staatsbürger der Republik Österreich verzichten. Zur Definition des Begriffes Unternehmen wird auf die im Versöhnungsfondsgesetz (BGBl. I Nr. 74/2000) gewählte Definition verwiesen. Die Erklärung hat der Leistungsempfänger beim Empfang der Leistung Zug um Zug zu unterfertigen. Sie sind vom Fonds vor Auszahlung zur Unterschrift vorzulegen. Da An-

sprüche gegen die Dorotheum Auktions-, Versatz- und Bank-Gesellschaft m. b. H. von der Rahmenvereinbarung nicht umfasst sind, ist auch kein Verzicht auf solche vorgesehen. Rechtssicherheit für das Dorotheum wird ebenso wie für alle anderen im General-Settlement Funds zu regelnden Kategorien erst mit diesem eintreten.

Zu § 2 b Abs. 7:

Der Stichtag 24. Oktober 2000, mit dem eine Vererblichkeit des Anspruchs eintritt (ein langer Zeitablauf nach Beginn der Erarbeitung einer Regelung für die Leistungen soll nicht zu Lasten der Opfer gehen, wurde mit dem Tag des Beginns der Restitutionsverhandlungen festgesetzt. Für die Erbfolge im Falle des Ablebens eines Opfers am oder nach dem Stichtag gilt das jeweilige nationale Erbrecht des Leistungsberechtigten (testamentarisches oder gesetzliches Erbrecht).

Zu § 8 Abs. 2:

Die Inkrafttretensklausel dieses Bundesgesetzes enthält die Bedingung, dass die Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika und die Österreichische Bundesregierung vereinbart haben, dass die in § 2 b dieses Bundesgesetzes geregelten Leistungen als ‚entsprechende rechtliche Möglichkeit‘ im Sinne des Abkommens zwischen der Österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika über den Österreichischen Fonds ‚Versöhnung, Frieden und Zusammenarbeit (Versöhnungsfonds)‘, BGBl. I Nr. 74/2000, für auf Grund von oder im Zusammenhang mit Vorgängen zwischen dem 13. März 1938 und dem 9. Mai 1945 im Gebiet der heutigen Republik Österreich erlittene Vermögensverluste der Leistungsberechtigten in den in Abs. 2 genannten Kategorien anzusehen sind und damit entsprechend Rechtssicherheit eintritt.“

Der Verfassungsausschuss hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 26. Jänner 2001 in Verhandlung genommen.

Nach Wortmeldungen der Abgeordneten Dr. Peter **Kostelka**, Dr. Ulrike **Baumgartner-Gabitzer**, Mag. Terezija **Stoisits** und Dr. Michael **Krüger** wurden die Beratungen vertagt.

Am 30. Jänner 2001 wurden die vertagten Verhandlungen wieder aufgenommen.

In der Debatte ergriffen die Abgeordneten Mag. Terezija **Stoisits**, Dr. Peter **Kostelka**, Mag. Dr. Maria Theresia **Fekter**, Dr. Michael **Krüger**, Dr. Ulrike **Baumgartner-Gabitzer**, Dr. Heinz **Fischer** sowie der Staatssekretär im Bundeskanzleramt Franz **Morak** das Wort.

Die Abgeordneten Dr. Ulrike **Baumgartner-Gabitzer**, Dr. Michael **Krüger**, Mag. Terezija **Stoisits** und Dr. Peter **Kostelka** brachten einen Abände-

rungsantrag ein, der sich auf die Einfügung eines neuen Abs. 4 in § 2b sowie § 2b Abs. 7 bezieht. Dieser Antrag war wie folgt begründet:

„Mit dem neuen § 2b Abs. 4 soll der Nationalfonds ermächtigt werden, in Härtefällen nach Maßgabe der vorhandenen Mittel auch Leistungen an jene Personen zu erbringen, die, oder deren Eltern, bis zum 13. März 1938 einen durch weniger als zehn Jahre hindurch ununterbrochenen Wohnsitz in Österreich gehabt haben (§ 2 Abs. 1 Z 2 lit. b und c) oder die unter Umständen, die einem Konzentrationslager vergleichbar sind, außerhalb Österreichs geboren worden sind (lit. d). Alle anderen Voraussetzungen der Leistungsberechtigung gemäß § 2b Abs. 3 müssen jedoch erfüllt sein. Die näheren Bedingungen hinsichtlich der Dauer des Wohnsitzes oder hinsichtlich des Geburtsortes sind in den Richtlinien des Fonds festzulegen (§ 2 Abs. 4).“

Ferner brachten die Abgeordneten Dr. Ulrike **Baumgartner-Gabitzer** und Dr. Michael **Krüger** einen Abänderungsantrag betreffend § 2b Abs. 1 ein.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Initiativantrag unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Ulrike **Baumgartner-Gabitzer**, Dr. Michael **Krüger**, Mag. Terezija **Stoisits** und Dr. Peter **Kostelka** sowie des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Ulrike **Baumgartner-Gabitzer** und Dr. Michael **Krüger** einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuss somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem **angeschlossenen Gesetzentwurf (Anlage 1)** die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Mag. Dr. Maria Theresia Fekter

Berichterstatterin

Dr. Peter Kostelka

Obmann

Dokument 16

Kundmachung der Bundesregierung über das Inkrafttreten des § 2b des Bundesgesetzes über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus

Gemäß § 8 Abs. 2 des Bundesgesetzes über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 11/2001, wird kundgemacht:

§ 2b des Bundesgesetzes über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 11/2001 tritt mit 23. Februar 2001 in Kraft.

Schüssel Riess-Passer Ferrero-Waldner Gehrler Grasser Strasser
Böhmdorfer Scheibner Molterer Haupt Forstinger Bartenstein

Dokument 17

Bundesgesetz über die Einrichtung eines Allgemeinen Entschädigungsfonds für Opfer des Nationalsozialismus und über Restitutionsmaßnahmen (Entschädigungsfondsgesetz) sowie zur Änderung des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes und des Opferfürsorgegesetzes

„Der Nationalrat hat beschlossen:

Artikel 1

Bundesgesetz über die Einrichtung eines Allgemeinen Entschädigungsfonds für Opfer des Nationalsozialismus und über Restitutionsmaßnahmen (Entschädigungsfondsgesetz)

Teil 1

Allgemeiner Entschädigungsfonds

1. Hauptstück

Einrichtung des Allgemeinen Entschädigungsfonds

Einrichtung und Ziel des Fonds

§ 1. (1) Zur umfassenden Lösung offener Fragen der Entschädigung von Opfern des Nationalsozialismus für Verluste und Schäden, die als Folge von oder im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus entstanden sind, wird der Allgemeine Entschädigungsfonds (kurz: Fonds) eingerichtet.

(2) Der Fonds hat das Ziel, die moralische Verantwortung für Verluste und Schäden, die als Folge von oder im Zusammenhang mit dem nationalsozialistischen Regime den jüdischen Bürgerinnen und Bürgern sowie den anderen Opfern des Nationalsozialismus zugefügt wurden, durch freiwillige Leistungen anzuerkennen. Die Rückgabe von Kunstgegenständen ist den bestehenden besonderen gesetzlichen Regelungen vorbehalten.

(3) Der Fonds ist eine Einrichtung der Republik Österreich, unterliegt österreichischem Recht, besitzt eigene Rechtspersönlichkeit und dient ausschließlich gemeinnützigen Zwecken. Der Fonds hat seinen Sitz in Wien. Er ist von allen bundesgesetzlichen Abgaben befreit. Die Leistungen des Fonds erfolgen im Wege der Privatwirtschaftsverwaltung.

(4) Mit der vollständigen Erfüllung seiner Aufgaben gilt der Fonds als aufgelöst.

Mittel des Fonds

§ 2. (1) Zur Durchführung seiner Aufgaben wird der Fonds mit einem Betrag von 210 Millionen US-Dollar ausgestattet. Dieser Betrag ist spä-

(BGBl. I Nr. 12/2001)

testens nach Ablauf von 30 Tagen zur Verfügung zu stellen, nachdem alle in den Vereinigten Staaten am 30. Juni 2001 anhängigen Klagen gegen Österreich oder österreichische Unternehmen, die sich aus oder im Zusammenhang mit der Zeit des Nationalsozialismus oder dem zweiten Weltkrieg ergeben, abgewiesen worden sind. Davon ausgenommen sind Klagen betreffend vom Versöhnungsfonds, BGBl. I Nr. 74/2000, erfasster Ansprüche, Klagen auf Rückgabe von Kunstgegenständen sowie Klagen auf Naturalrestitution gegen Länder oder Gemeinden, sofern diese nicht von der Möglichkeit nach § 38 Gebrauch gemacht haben. Weiters verfügt der Fonds über jene Zinsen, welche durch die Veranlagung durch den Fonds ab dem oben genannten Stichtag für die gesamte Laufzeit des Fonds zum 3-Monats-Euribor-Satz anfallen. Der Fonds ist damit abschließend dotiert. Es besteht keine Nachschusspflicht.

(2) Zuwendungen an den Fonds unterliegen nicht der Erbschafts- und Schenkungssteuer oder ähnlichen finanziellen Belastungen mit gleichem Ziel oder gleicher Wirkung. Sie können als Betriebsausgaben geltend gemacht werden.

(3) Erträge des Fondsvermögens und sonstige Einnahmen sind ausschließlich im Sinne des Fondszweckes zu verwenden. Dies schließt die notwendigen Personal-, Sach- und Verwaltungskosten des Fonds, einschließlich der Kosten des Antragskomitees, ein, soweit diese nicht aus dem Budget des Nationalfonds bestritten werden können.

(4) Die zur Durchführung der Aufgaben des Fonds erforderlichen Rechtsgeschäfte sind von den bundesgesetzlichen Rechtsgebühren befreit.

Organe des Fonds

§ 3. (Verfassungsbestimmung) Die Organe des Fonds sind die Organe des Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus, BGBl. Nr. 432/1995 in der jeweils geltenden Fassung, und zwar das Kuratorium und der Generalsekretär. An die Stelle des Komitees tritt das Antragskomitee gemäß § 4. Die Besorgung der administrativen Aufgaben des Fonds und die Vertretung des Fonds nach außen erfolgen, soweit in diesem Bundesgesetz nichts anderes bestimmt ist, gemäß den Grundsätzen des Bundesgesetzes über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus, BGBl. Nr. 432/1995 in der jeweils geltenden Fassung.

Antragskomitee

§ 4. (1) Zur Entscheidung über Anträge auf Leistungen aus dem Fonds wird ein unabhängiges Antragskomitee eingesetzt. Das Antragskomitee fällt seine Entscheidungen mehrheitlich, sofern nicht ausdrücklich Einstimmigkeit vorgesehen ist.

- (2) (**Verfassungsbestimmung**) Dem Antragskomitee gehören an:
1. ein von der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika zu bestimmendes Mitglied;
 2. ein von der österreichischen Bundesregierung zu bestimmendes Mitglied;
 3. ein von diesen Mitgliedern zu bestimmendes Mitglied als Vorsitzender.
- (3) Können sich die Mitglieder gemäß Z 1 und 2 nicht innerhalb von 60 Tagen nach dem Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes auf einen Vorsitzenden einigen, nehmen die Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika und die Bundesregierung Beratungen über die Ernennung eines Vorsitzenden auf.
- (4) Die Funktionen im Antragskomitee werden ehrenamtlich ausgeübt.
- (5) Unter möglichster Nutzung seines Geschäftsapparates leistet der Nationalfonds dem Antragskomitee technische und administrative Unterstützung. Daraus entstehende Mehrkosten sind dem Nationalfonds gemäß § 2 Abs. 3 erster Satz zu vergüten.

2. Hauptstück

Allgemeine Bestimmungen

Aufteilung der Mittel

- § 5. (1) Die für Zahlungen an die Leistungsberechtigten zur Verfügung stehenden Fondsmittel werden jeweils zur Hälfte für Leistungen nach dem Forderungsverfahren und nach dem Billigkeitsverfahren verwendet.
- (2) Von den für Zahlungen an die Leistungsberechtigten zur Verfügung stehenden Fondsmitteln entfällt der Schillinggegenwert von 25 Millionen US-Dollar auf Leistungen aufgrund von Versicherungspolizzen. Falls dieser Betrag erschöpft ist und das Antragskomitee dies bestätigt, kann nach Konsultationen mit von der Regierung der Vereinigten Staaten empfohlenen Vertretern der Klägeranwälte ein Betrag von bis zu 5 Millionen US-Dollar von dem für das Forderungsverfahren bereitgestellten Betrag zur Zahlung von Forderungen aus Versicherungspolizzen verwendet werden.
- (3) Die Gesamtsumme der für Zahlungen an die Leistungsberechtigten zur Verfügung stehenden Fondsmittel wird nach Ablauf der Antragsfrist unter Abzug der vom Fonds zu tragenden Kosten vom Kuratorium nach Anhörung des Antragskomitees berechnet.
- (4) Nach Erfüllung der Aufgaben des Fonds verbleibende Mittel fallen dem Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus zu. Diese Mittel sind für Programme zugunsten von Opfern des Nationalsozialismus, einschließlich der Angehörigen der Roma, zu verwenden.

Antragsberechtigung

§ 6. (1) Antragsberechtigt sind Personen (im Forderungsverfahren auch Vereinigungen), die vom nationalsozialistischen Regime aus politischen Gründen, aus Gründen der Abstammung, Religion, Nationalität, sexuellen Orientierung, aufgrund einer körperlichen oder geistigen Behinderung oder aufgrund des Vorwurfes der sogenannten Asozialität verfolgt wurden, oder das Land verlassen haben, um einer solchen Verfolgung zu entgehen, und die als Folge von oder im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus Verluste oder Schäden erlitten haben.

(2) Antragsberechtigt sind weiters Erben von antragsberechtigten Personen gemäß Abs. 1 in sinngemäßer Anwendung der Bestimmungen des Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuches. Im Fall einer aufgelösten Vereinigung ist auch eine Vereinigung antragsberechtigt, die vom Antragskomitee als deren Rechtsnachfolgerin angesehen wird.

Allgemeine Voraussetzungen für Leistungen

§ 7. Die Leistungen werden für die endgültige Abgeltung von Verlusten oder Schäden zuerkannt, die als Folge von oder im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus entstanden sind. Auf diese Leistungen besteht kein Rechtsanspruch.

Antragsfrist

§ 8. Anträge auf Leistungen sind bis spätestens 24 Monate nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes schriftlich beim Fonds einzubringen.

Mehrfachanträge

§ 9. Entschädigungen für Verluste oder Schäden im Sinne des § 7 können entweder im Wege des Forderungsverfahrens oder des Billigkeitsverfahrens beantragt werden. Im jeweiligen Verfahren kann nur ein Antrag gestellt werden, der Verluste und Schäden mehrerer Kategorien (§§ 14 und 19) umfassen kann. Gleichzeitige Antragstellung in beiden Verfahren aufgrund ein und desselben Verlustes oder Schadens ist jedoch unzulässig. Bei vollständiger und endgültiger Ablehnung eines Antrags im Forderungsverfahren wird das Antragskomitee den Antrag im Billigkeitsverfahren behandeln.

Berücksichtigung früherer Restitutionsmaßnahmen

§ 10. (1) Für Forderungen betreffend Verluste und Schäden, die durch österreichische Gerichte oder Verwaltungsbehörden endgültig entschieden oder einvernehmlich geregelt wurden, ist, sofern in diesem Bundesgesetz nicht anderes bestimmt ist, keine Leistung zu erbringen.

(2) In besonderen Einzelfällen, in denen das Antragskomitee einstimmig zu der Auffassung gelangt, dass eine solche Entscheidung oder einvernehmliche Regelung eine extreme Ungerechtigkeit dargestellt hat, kann jedoch ausnahmsweise eine Leistung zuerkannt werden (§ 15 Abs. 1 Z 2).

Verzichtserklärung

§ 11. (1) Eine Leistung aus dem Fonds hat zur Voraussetzung, dass der Leistungsempfänger eine Erklärung abgibt, mit Erhalt dieser Leistung für sich und seine Erben auf alle Ansprüche gegen Österreich und/oder österreichische Unternehmen, die sich aus oder im Zusammenhang mit der Zeit des Nationalsozialismus oder dem Zweiten Weltkrieg ergeben, zu verzichten.

(2) Ein derartiger Verzicht schließt nicht aus, dass der Antragsteller eine Klage auf Naturalrestitution eines genau identifizierten Kunstgegenstandes gegen Österreich und/oder österreichische Unternehmen oder eine Klage auf Naturalrestitution gegen Länder oder Gemeinden, sofern diese nicht von der Möglichkeit nach § 38 Gebrauch gemacht haben, erhebt. Diese Erklärung umfasst nicht den Verzicht auf Rechte aus früheren, vor Gerichten in den Vereinigten Staaten von Amerika erzielten Vergleichen.

Verfahrens- und Geschäftsordnung

§ 12. Das Antragskomitee erlässt und veröffentlicht eine Verfahrens- und Geschäftsordnung, insbesondere über:

1. die erleichterten Beweisstandards;
2. ein einfaches und beschleunigtes internes Rechtsmittel im Forderungsverfahren;
3. die Zulassung von Beobachtern zu einzelnen Verfahrensabschnitten des Forderungsverfahrens unter Einhaltung strenger Vertraulichkeit.

Abgaben und Sozialleistungen

§ 13. (1) Anbringen an den Fonds sowie dessen Leistungen sind von allen bundesgesetzlichen Abgaben befreit.

(2) (**Verfassungsbestimmung**) Zahlungen aus dem Fonds berühren nicht Ansprüche des Empfängers auf allfällige österreichische Sozialleistungen.

3. Hauptstück Forderungsverfahren Vermögenskategorien

§ 14. Im Forderungsverfahren können Anträge auf Zuerkennung von Leistungen für Verluste oder Schäden in folgenden Vermögenskategorien gestellt werden:

1. liquidierte Betriebe einschließlich Konzessionen und anderes Betriebsvermögen;
2. Immobilien, soweit für diese nicht Naturalrestitution gemäß Teil 2 dieses Bundesgesetzes geleistet wurde;
3. Bankkonten, Aktien, Schuldverschreibungen, Hypotheken;
4. bewegliches Vermögen, soweit derartige Vermögensverluste nicht bereits durch Leistungen aufgrund des Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird, BGBl. I Nr. 11/2001 abgegolten wurden;
5. Versicherungspolizzen.

Antragsvoraussetzungen und Beweisstandards

§ 15. (1) Dem Antragsteller obliegt nach erleichterten Beweisstandards gemäß Abs. 2 der Beweis oder die Glaubhaftmachung des Eigentumsrechts an einem Vermögenswert in einer der in § 14 genannten Vermögenskategorien oder der Berechtigung aus Versicherungspolizzen zum Zeitpunkt der Entziehung, Arisierung oder Liquidierung als Folge von oder im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus, und dass

1. die den Vermögenswert betreffende Forderung niemals zuvor durch österreichische Gerichte oder Verwaltungsbehörden endgültig entschieden, oder einvernehmlich geregelt wurde, oder
2. eine derartige Entscheidung oder einvernehmliche Regelung eine extreme Ungerechtigkeit darstellte, oder
3. die den Vermögenswert betreffende Forderung durch österreichische Gerichte oder Verwaltungsbehörden aus Mangel an erforderlichen Beweisen abgelehnt wurde, in Fällen, in denen derartige Beweise dem Antragsteller seinerzeit nicht zugänglich waren, aber in der Zwischenzeit verfügbar wurden.

(2) Das Antragskomitee prüft alle Anträge nach erleichterten Beweisstandards. Im Forderungsverfahren sind die Leistungsvoraussetzungen in der Regel durch Vorlage unterstützender Unterlagen nachzuweisen. Sind keine entsprechenden Beweismittel vorhanden, kann das Vorliegen der Leistungsvoraussetzungen auch auf andere Weise glaubhaft gemacht werden. In den Fällen des Abs. 1 Z 1 und 3 wird, wenn keine gegenteiligen Beweise vorgelegt werden, eine eidesstattliche Erklärung einschließlich einer plausiblen Begründung, warum niemals über die Forderung entschieden oder eine Regelung getroffen wurde bzw. die erforderlichen Beweise dem Antragsteller nicht zugänglich waren, als ausreichend erachtet.

Entscheidungen des Antragskomitees

§ 16. (1) Gelangt das Antragskomitee zu der Ansicht, im Fall des § 15 Abs. 1 Z 2 mit Einstimmigkeit, dass der Antragsteller die in § 15 genannten

Beweiserfordernisse erfüllt, wird das Antragskomitee einen Gesamtbetrag aller anerkannten Forderungen des Antragstellers festlegen (Forderungsbetrag). Für jeden Antrag wird jeweils nur ein Forderungsbetrag festgelegt. Nach Ablauf der Antragsfrist gemäß § 8 und Entscheidung aller Anträge wird das Antragskomitee den jeweiligen Antragstellern auf Grundlage der festgelegten Forderungsbeträge und nach Maßgabe des gemäß § 5 für das Forderungsverfahren bereitgestellten Betrages eine verhältnismäßig zu kürzende Leistung (pro rata) zuerkennen (Zuerkennungsbetrag). Der Zuerkennungsbetrag je Antrag darf 2 Millionen US-Dollar nicht übersteigen. Nähere Bestimmungen werden in der Geschäfts- und Verfahrensordnung geregelt.

(2) Um sicherzustellen, dass ein Antragsteller keine Leistung für jene Verluste oder Schäden erhält, für die bereits aufgrund anderer Maßnahmen Entschädigung geleistet wurde, hat das Antragskomitee bei der Festlegung des Forderungsbetrages insbesondere folgende Rückstellungs- und Entschädigungsmaßnahmen zu berücksichtigen:

1. Leistungen aufgrund des Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird, BGBl. I Nr. 11/2001;
2. Leistungen und Maßnahmen der deutschen Stiftung „Erinnerung, Verantwortung und Zukunft“, dBGBl I Nr. 38/2000;
3. Befriedigung von Forderungen durch das Versicherungswiederaufbaugesetz, BGBl. Nr. 185/1955, das Versicherungsentschädigungsgesetz, BGBl. Nr. 130/ 1958, oder aufgrund eines Anspruchserledigungsverfahrens der „International Commission on Holocaust Era Insurance Claims“ (ICHEIC); oder
4. Befriedigung von Ansprüchen aufgrund des Bank-Austria-Vergleiches.

Antrag auf neuerliche Entscheidung

§ 17. Bei ablehnenden Entscheidungen des Antragskomitees über den Forderungsbetrag kann ein Antrag auf neuerliche Entscheidung gestellt werden. In einem solchen Antrag sind jene Gründe anzuführen, die für eine Abänderung der Erstentscheidung sprechen. Als solche Gründe kommen insbesondere der Hinweis auf neue Umstände oder auf tatsächliche oder rechtliche Irrtümer bei der Beurteilung durch das Antragskomitee in Betracht. Nähere Bestimmungen werden in der Geschäfts- und Verfahrensordnung geregelt.

Forderungen aus Versicherungspolizzen

§ 18. (1) Das Antragskomitee entscheidet im Rahmen des Forderungsverfahrens über alle Forderungen aus Versicherungspolizzen (§ 14 Z 5) gegen österreichische Unternehmen, soweit diese Forderungen nicht gegen Unternehmen gerichtet sind, die

1. nach dem deutschen Gesetz zur Errichtung einer Stiftung „Erinnerung, Verantwortung und Zukunft“, dBGBl. I Nr. 38/2000, als „deutsche Unternehmen“ gelten; oder
2. bereits von ICHEIC erfasst werden.

(2) Für die Entscheidung über Versicherungspolizzen (§ 14 Z 5) wendet das Antragskomitee die Verfahrensregeln über die Anspruchserledigung der ICHEIC sinngemäß an, einschließlich jener betreffend Bewertung, Beweisstandards und diesbezüglicher Entscheidungen des Vorsitzenden. Dabei sind insbesondere bisher erbrachte Entschädigungsmaßnahmen gemäß § 16 Abs. 2 zu berücksichtigen.

(3) Gelangt das Antragskomitee zur Ansicht, dass alle Voraussetzungen für die Anerkennung einer Forderung aus einer Versicherungspolizze vorliegen, wird es nach den Grundsätzen des § 16 Abs. 1 die Auszahlung einer Leistung aus den dafür gemäß § 5 Abs. 2 bereitgestellten Mitteln des Fonds bewilligen. Alle zur Auszahlung anerkannter Forderungen aus Versicherungspolizzen verwendete Mittel werden pro rata verteilt.

(4) Der Verband der Versicherungsunternehmen Österreichs wird, soweit verfügbar, Listen der Polizzeninhaber, die mögliche Opfer des Nationalsozialismus im Sinne des § 6 Abs. 1 sind, öffentlich zugänglich machen.

4. Hauptstück Billigkeitsverfahren Kategorien

§ 19. Falls der Antragsteller nach den Beweisstandards des Forderungsverfahrens nicht in der Lage ist, konkrete Forderungen zu dokumentieren oder glaubhaft zu machen, können im Billigkeitsverfahren Anträge an das Antragskomitee auf Zuerkennung von Leistungen für Verluste oder Schäden in folgenden Kategorien gestellt werden:

1. in jeder der oben in § 14 genannten Vermögenskategorien;
2. für berufs- oder ausbildungsbezogene Verluste, die als Folge von oder im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus entstanden sind; oder
3. für alle anderen Forderungen für Verluste und Schäden, die als Folge von oder im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus entstanden sind, soweit diese nicht vom Bundesgesetz über den Fonds für freiwillige Leistungen der Republik Österreich an ehemalige Sklaven- und Zwangsarbeiter des nationalsozialistischen Regimes, BGBl. I Nr. 74/2000, oder den Bestimmungen über die Naturalrestitution von öffentlichem Vermögen gemäß dem 2. Teil dieses Bundesgesetzes erfasst werden.

Besondere Leistungsvoraussetzungen

§ 20. Hat das Antragskomitee Grund zur Annahme, dass

1. ein berücksichtigungswürdiger Fall eines Vermögensverlustes in einer der in § 14 genannten Vermögenskategorien vorliegt, oder – falls die Forderung durch österreichische Gerichte oder Verwaltungsbehörden endgültig entschieden oder einvernehmlich geregelt wurde – diese Entscheidung oder Regelung unzureichend war;
2. der Antragsteller für Verluste im Sinne des § 19 Z 2 nicht ausreichend entschädigt wurde; oder
3. eine gemäß § 19 Z 3 erhobene Forderung berechtigt ist,

kann das Antragskomitee eine Billigkeitszahlung zuerkennen.

Zahlung pro Haushalt

§ 21. (1) Billigkeitszahlungen des Fonds werden pro Haushalt geleistet. Das Antragskomitee darf pro Haushalt nicht mehr als eine Billigkeitszahlung zuerkennen. Nähere Bestimmungen werden in der Geschäfts- und Verfahrensordnung geregelt.

(2) Als Haushalt im Sinne dieses Bundesgesetzes gilt jede häusliche Wohngemeinschaft auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich zwischen 12. März 1938 und 9. Mai 1945. Ein Haushalt setzt sich aus den Überlebenden, die während dieser Zeit gemeinsam in häuslicher Wohngemeinschaft lebten, und den Erben jener Mitglieder des Haushaltes, die nicht überlebten, zusammen.

(3) Antragsteller im Billigkeitsverfahren haben auf ihren Anträgen nach Möglichkeit die Adresse oder Örtlichkeit des Haushaltes, für den sie eine Billigkeitszahlung beantragen, und die zu Anteilen an der Billigkeitszahlung berechtigten, übrigen Mitglieder des Haushaltes einschließlich der Erben jener, die nicht überlebten, anzugeben.

Ausschluss von Rechtsmitteln

§ 22. Gegen im Billigkeitsverfahren gefällte Entscheidungen des Antragskomitees kann kein Rechtsmittel eingelegt werden.

Teil 2

Naturalrestitution

I. Hauptstück

Schiedsinstanz für Naturalrestitution

Einrichtung einer Schiedsinstanz

§ 23. (1) Beim Fonds wird eine Schiedsinstanz zur Prüfung von Anträgen auf Naturalrestitution von öffentlichem Vermögen eingerichtet.

- (2) (**Verfassungsbestimmung**) Der Schiedsinstanz gehören an:
1. ein von der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika zu bestimmendes Mitglied;
 2. ein von der österreichischen Bundesregierung zu bestimmendes Mitglied;
 3. ein von diesen Mitgliedern zu bestimmendes Mitglied als Vorsitzender.
- (3) Die Mitglieder sollen mit den einschlägigen Bestimmungen des österreichischen und internationalen Rechts, insbesondere der Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten, vertraut sein.
- (4) Können sich die Mitglieder gemäß Abs. 2 Z 1 und 2 nicht innerhalb von 60 Tagen nach dem Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes auf einen Vorsitzenden einigen, nehmen die Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika und die Bundesregierung Beratungen über die Ernennung eines Vorsitzenden auf.
- (5) Die Funktionen in der Schiedsinstanz werden ehrenamtlich ausgeübt. Die Auslagen der Mitglieder sowie der notwendige Personal- und Sachaufwand werden unter möglicher Nutzung des Geschäftsapparates des Fonds vom Bund getragen.

Geschäfts- und Verfahrensordnung

§ 24. Die Schiedsinstanz erlässt und veröffentlicht eine Geschäfts- und Verfahrensordnung, insbesondere über die Beweislast und Beweismittel für Antragsteller.

Verbindung zur Historikerkommission

§ 25. Der Vorsitzende der österreichischen Historikerkommission benennt eine Verbindungsperson zur Schiedsinstanz.

2. Hauptstück Erbringung von Leistungen Einzelfallbezogene Prüfung

§ 26. Die Schiedsinstanz prüft Anträge auf Naturalrestitution von öffentlichem Vermögen im Einzelfall.

Antragsvoraussetzungen

§ 27. (1) Antragsberechtigt sind Personen und Vereinigungen, die vom nationalsozialistischen Regime aus politischen Gründen, aus Gründen der Abstammung, Religion, Nationalität, sexuellen Orientierung, aufgrund einer körperlichen oder geistigen Behinderung oder aufgrund des Vorwurfs der sogenannten Asozialität verfolgt wurden, oder das Land verlassen

haben, um einer solchen Verfolgung zu entgehen, und die als Folge von oder im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus Verluste oder Schäden erlitten haben.

(2) Antragsberechtigt sind weiters Erben von antragsberechtigten Personen gemäß Abs. 1 in sinngemäßer Anwendung der Bestimmungen des Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuches. Im Fall einer aufgelösten Vereinigung ist auch eine Vereinigung antragsberechtigt, die von der Schiedsinstanz als deren Rechtsnachfolgerin angesehen wird.

Öffentliches Vermögen

§ 28. (1) Für Zwecke der Naturalrestitution umfasst der Begriff „öffentliches Vermögen“ ausschließlich Liegenschaften und Überbauten (Superädifikate), welche:

1. zwischen 12. März 1938 und 9. Mai 1945 dem früheren Eigentümer, sei es eigenmächtig, sei es auf Grund von Gesetzen oder anderen Anordnungen, aus politischen Gründen, aus Gründen der Abstammung, Religion, Nationalität, sexuellen Orientierung, aufgrund einer körperlichen oder geistigen Behinderung oder aufgrund des Vorwurfes der sogenannten Asozialität im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus entzogen wurden; und
2. niemals Gegenstand einer Forderung waren, die bereits zuvor durch österreichische Gerichte oder Verwaltungsbehörden entschieden wurde oder einvernehmlich geregelt wurde, und für die der Antragsteller oder ein Verwandter nicht auf andere Weise eine Entschädigung oder sonstige Gegenleistung erhalten hat; es sei denn, dass in besonderen Ausnahmefällen die Schiedsinstanz einstimmig zu der Auffassung gelangt, dass eine solche Entscheidung oder einvernehmliche Regelung eine extreme Ungerechtigkeit dargestellt hat; und
3. sich am 17. Jänner 2001 ausschließlich und unmittelbar im Eigentum des Bundes oder einer, unmittelbar oder mittelbar, im Alleineigentum des Bundes stehenden juristischen Person des öffentlichen oder privaten Rechts befanden.

(2) Für Zwecke der Naturalrestitution an jüdische Gemeinschaftsorganisationen umfasst der Begriff „öffentliches Vermögen“ zudem bewegliche körperliche Sachen, insbesondere kulturelle oder religiöse Gegenstände, welche:

1. zwischen 12. März 1938 und 9. Mai 1945 dem früheren Eigentümer, sei es eigenmächtig, sei es auf Grund von Gesetzen oder anderen Anordnungen, aus politischen Gründen, aus Gründen der Abstammung, Religion, Nationalität, sexuellen Orientierung, aufgrund einer körperlichen

oder geistigen Behinderung oder aufgrund des Vorwurfes der sogenannten Asozialität im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet der heutigen Republik Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus entzogen wurden; und

2. niemals Gegenstand einer Forderung waren, die bereits zuvor von österreichischen Gerichten oder Verwaltungsbehörden entschieden oder einvernehmlich geregelt wurde, und für die der Antragsteller oder ein Verwandter nicht auf andere Weise eine Entschädigung oder sonstige Gegenleistung erhalten hat; es sei denn, dass in besonderen Ausnahmefällen die Schiedsinstanz einstimmig zu der Auffassung gelangt, dass eine solche Entscheidung oder einvernehmliche Regelung eine extreme Ungerechtigkeit dargestellt hat; und
3. sich am 17. Jänner 2001 ausschließlich und unmittelbar im Eigentum des Bundes oder einer, unmittelbar oder mittelbar, im Alleineigentum des Bundes stehenden juristischen Person des öffentlichen oder privaten Rechts befanden.

Antragsfrist

§ 29. Anträge an die Schiedsinstanz sind bis spätestens 24 Monate ab Konstituierung der Schiedsinstanz oder spätestens ein Jahr nach der Abgabe des Schlussberichts der österreichischen Historikerkommission schriftlich beim Fonds einzubringen.

Prüfungsgrundlagen

§ 30. Die Schiedsinstanz gibt ihre Empfehlungen auf Grundlage der vom Antragsteller vorgelegten Beweise und des Vorbringens der österreichischen Bundesregierung, sowie auch allfälliger relevanter Befunde der österreichischen Historikerkommission ab.

Eigentumsverhältnisse

§ 31. Wenn vom Antragsteller behauptet wird, dass sich ein Vermögenswert im öffentlichen Vermögen befindet, hat die Schiedsinstanz unter Mitwirkung des Bundes festzustellen, ob dies der Fall ist.

Frühere Maßnahmen

§ 32. (1) Grundsätzlich hat die Schiedsinstanz nicht über Forderungen zu entscheiden, die bereits zuvor von österreichischen Gerichten oder Verwaltungsbehörden entschieden oder einvernehmlich geregelt wurden. Weder der Antragsteller noch ein Verwandter (im Fall einer Vereinigung auch nicht deren Rechtsvorgängerin) darf auf andere Weise eine Entschädigung oder eine sonstige Gegenleistung für die in Frage stehenden Vermögenswerte erhalten haben.

- (2) Davon ausgenommen sind nur jene Fälle,
1. in denen die Schiedsinstanz einstimmig zu der Ansicht gelangt, dass die frühere einvernehmliche Regelung eine extreme Ungerechtigkeit dargestellt hat; oder
 2. in denen der Anspruch aus Mangel an Beweisen abgelehnt wurde und in denen diese dem Antragsteller nicht zugänglich waren, wobei die Beweise in der Zwischenzeit zugänglich sind.

Prüfungsfrist

§ 33. Die Schiedsinstanz trifft ihre Empfehlungen und Ablehnungen innerhalb von sechs Monaten nach Einlangen eines Antrages beim Fonds.

Empfehlungen und Ablehnungen

§ 34. Nach Prüfung des Antrages gibt die Schiedsinstanz eine Empfehlung über die Naturalrestitution an den zuständigen Bundesminister ab oder lehnt den Antrag ab. In Fällen, in denen eine Naturalrestitution zwar angezeigt, aber nicht zweckmäßig oder durchführbar ist, kann die Schiedsinstanz nach Konsultation mit dem zuständigen Bundesminister empfehlen, einen vergleichbaren Vermögenswert zuzusprechen.

Steuern und Abgaben

§ 35. Anbringen an die Schiedsinstanz sowie Leistungen aufgrund ihrer Empfehlungen sind von allen bundesgesetzlichen Abgaben befreit.

Veröffentlichungspflicht

§ 36. Empfehlungen der Schiedsinstanz sind zu veröffentlichen.

Verfügung über Bundesvermögen

§ 37. (1) Empfiehlt die Schiedsinstanz die Naturalrestitution oder die Übereignung eines vergleichbaren Vermögenswertes, so ist der Bundesminister für Finanzen ermächtigt, im Ausmaß der Empfehlung über Bestandteile des unbeweglichen oder beweglichen Bundesvermögens unabhängig von der Höhe des Schätzwertes durch unentgeltliche Übereignung zu verfügen.

(2) Ist ein Vermögenswert ausschließlich und unmittelbar im Eigentum einer, unmittelbar oder mittelbar, im Alleineigentum des Bundes stehenden juristischen Person des öffentlichen oder privaten Rechts (§ 28 Abs. 1 Z 3 und Abs. 2 Z 3), so haben die Organe einer solchen juristischen Person Eigentümerweisungen des jeweils zuständigen Bundesministers im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Finanzen auf unentgeltliche Übereignung dieses Vermögenswertes zu befolgen.

(3) Verfügungen können erst nach Ablauf der Antragsfrist gemäß § 29 erfolgen.

Länder und Gemeinden

§ 38. Wenn und insoweit Länder oder Gemeinden Naturalrestitution von öffentlichem Vermögen vorsehen, können sie die Schiedsinstanz zur Prüfung von Anträgen auf Naturalrestitution in sinngemäßer Anwendung dieser Bestimmungen vorsehen. Die dadurch anfallenden Kosten sind vom jeweiligen Land oder der jeweiligen Gemeinde zu tragen.

Teil 3

Inkrafttreten und Schlussbestimmungen

Publizitätsmaßnahmen

§ 39. Der Fonds sorgt innerhalb von zwei Monaten nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes für eine angemessene, weltweite Bekanntmachung der nach diesem Bundesgesetz möglichen Leistungen. Diese beinhaltet insbesondere Informationen über den Fonds, die Leistungsvoraussetzungen, Anmeldefristen und über in diesem Zusammenhang notwendige Datenüberprüfungen.

Auskunftserteilung

§ 40. (1) Der Fonds und die nach diesem Bundesgesetz eingerichteten Organe sind berechtigt, von Behörden und anderen öffentlichen Einrichtungen Auskünfte einzuholen, die zur Erfüllung seiner Aufgaben erforderlich sind. Eine Auskunftserteilung darf nur unterbleiben, wenn besondere gesetzliche Bestimmungen dem entgegenstehen oder die schutzwürdigen Geheimhaltungsinteressen des Betroffenen die berechtigten Informationsinteressen des Fonds und der Organe überwiegen.

(2) Die eingeholten Auskünfte dürfen nur für die Erfüllung der Zwecke nach diesem Bundesgesetz, personenbezogene Daten eines Antragstellers nur im Rahmen der Erbringung der Leistungen verwendet werden. Die Verwendung dieser Daten für andere Zwecke ist nur zulässig, wenn der Antragsteller ausdrücklich zustimmt.

Personenbezogene Ausdrücke

§ 41. Die in diesem Bundesgesetz verwendeten personenbezogenen Ausdrücke betreffen, soweit dies inhaltlich in Betracht kommt, Frauen und Männer gleichermaßen.

Völkerrechtliche Verträge

§ 42. Völkerrechtliche Abkommen, die sich mit den Folgen der Zeit des Nationalsozialismus oder des Zweiten Weltkrieges befassen, insbesondere

der Staatsvertrag betreffend die Wiederherstellung eines unabhängigen und demokratischen Österreich, BGBl. Nr. 152/1955, sowie der Notenwechsel von 1959 zwischen den Vereinigten Staaten von Amerika und Österreich betreffend die Regelung gewisser Ansprüche nach Art. 26 des österreichischen Staatsvertrages, werden durch dieses Bundesgesetz nicht berührt. Ein Rechtsanspruch auf Leistungen nach diesem Bundesgesetz besteht daher nicht.

Inkrafttreten

§ 43. (Verfassungsbestimmung) Dieses Bundesgesetz tritt in Kraft, sobald sichergestellt ist, dass die in § 2 erwähnten Mittel in vollem Umfang zur Verfügung stehen werden. Die Bundesregierung gibt den Tag des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes im Bundesgesetzblatt I bekannt.

Abweisung von Klagen

§ 44. (1) Leistungen nach diesem Bundesgesetz können erst erfolgen, nachdem die Klagen nach § 2 Abs. 1 abgewiesen worden sind. Die Bundesregierung gibt diesen Tag im Bundesgesetzblatt I bekannt.

(2) Die Definition des Begriffs „österreichische Unternehmen“ im Sinne dieses Bundesgesetzes wird im Anhang zu diesem Bundesgesetz festgelegt.

Anhang

Definition des Begriffs „österreichische Unternehmen“

Der Begriff „österreichische Unternehmen“ im Sinne dieses Bundesgesetzes wird wie folgt definiert:

1. Unternehmen, die zu irgendeinem Zeitpunkt ihren Sitz innerhalb der Grenzen der heutigen Republik Österreich haben oder hatten, sowie deren Muttergesellschaften (frühere oder gegenwärtige, unmittelbare oder mittelbare), auch wenn diese ihren Sitz im Ausland hatten oder haben.
2. Unternehmen außerhalb der Grenzen der heutigen Republik Österreich, an denen österreichische Unternehmen nach Satz 1 zu irgendeinem Zeitpunkt unmittelbar oder mittelbar mit mindestens 25 Prozent finanziell beteiligt waren oder sind.
3. a. Ein „Unternehmen“ oder eine „Gesellschaft“ bedeutet eine Rechtsperson, sowohl unter öffentlichem oder privatem Recht als Aktiengesellschaft, Personengesellschaft, Einzelunternehmer, Vereinigung von Wirtschaftskörpern, Verein, Gemeinschaft, Genossenschaft, gemeinnützige Organisation oder auf andere Weise organisiert, wie auch jede Gemeinde, private oder andere Körperschaft öffentlichen Rechts. Von jedem nach österreichischem Recht eingetragenen oder anders organisierten Unternehmen (in obigem Sinne) wird für alle Zwecke dieser Definition angenom-

men, dass es seinen Sitz in Österreich hat. Ein Unternehmen (in obigem Sinne) umfasst seine Rechtsnachfolger, Rechtsvorgänger, frühere Muttergesellschaften, Einzelrechtsnachfolger/Zessionar, Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder, Angestellten, Rechtsvertreter, Erben, Exekutoren, Verwalter, persönlichen Vertreter und gegenwärtigen und früheren Aktionäre. Jede Zweigniederlassung, Ort der Geschäftstätigkeit, Einrichtung oder Arbeitsplatz einer nicht-österreichischen Gesellschaft oder eines Unternehmens (in obigem Sinne) innerhalb der Grenzen der heutigen Republik Österreich wird als Gesellschaft oder Unternehmen (in obigem Sinne) betrachtet, das seinen Sitz in Österreich hat oder hatte, und jede derartige nicht-österreichische Gesellschaft oder jedes Unternehmen (in obigem Sinne) wird hinsichtlich der Handlungen oder Unterlassungen einer derartige Zweigniederlassungen oder Ort der Geschäftstätigkeit als Muttergesellschaft oder je nachdem als ehemalige Muttergesellschaft betrachtet.

b. Eine „Muttergesellschaft“ bedeutet jede Gesellschaft, die eine unmittelbare oder mittelbare Beteiligung von mindestens 25 Prozent an einem Unternehmen innehat oder innehatte, das seinen Sitz in der heutigen Republik Österreich hat oder hatte.

Die Definition von „österreichischen Gesellschaften“ umfasst nicht ausländische Muttergesellschaften mit Sitz außerhalb des gegenwärtigen Territoriums der Republik Österreich, bei denen der einzige angebliche Anspruch aus nationalsozialistischem Unrecht oder dem Zweiten Weltkrieg in keinem Zusammenhang mit der österreichischen Tochtergesellschaft und der Verwicklung der letzteren in nationalsozialistisches Unrecht steht, es sei denn ein Ersuchen des(der) Kläger(s) auf Offenlegung ist anhängig, das die Vereinigten Staaten vom Beklagten mit Kopie an den(die) Kläger erhalten, in welchem die Offenlegung von oder betreffend nationalsozialistische Handlungen oder Handlungen im Zweiten Weltkrieg der österreichischen Tochtergesellschaft begehrt wird.

Artikel 2

Änderung des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes

Das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, BGBl. Nr. 189/1955, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 5/2001, wird wie folgt geändert:

- 1. Im § 502 Abs. 6 wird der Ausdruck „im Kalenderjahr 1938 und früher das 6. Lebensjahr vollendet hat“ durch den Ausdruck „spätestens am 12. März 1938 geboren wurde“ ersetzt.*
- 2. nach § 592 wird folgender § 593 angefügt:*

Schlussbestimmungen zu Art. 2 des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 12/2001

§ 593. (1) § 502 Abs. 6 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 12/2001 tritt mit dem Monatsersten in Kraft, der auf den von der Bundesregie-

nung gemäß § 44 Entschädigungsfondsgesetz, BGBl. I Nr. 12/2001, kundgemachten Tag folgt.

(2) (**Verfassungsbestimmung**) Für Personen, die erst auf Grund des § 502 Abs. 6 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 12/2001 Beiträge für die Zeit der Auswanderung nachentrichten können, ist § 502 Abs. 4 mit der Maßgabe anzuwenden, dass auch für die Zeit nach dem 31. März 1959 Beiträge für insgesamt höchstens 180 Versicherungsmonate nachentrichtet werden können.

(3) Personen, die erst auf Grund des § 502 Abs. 6 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 12/2001 Anspruch auf eine Leistung aus der Pensionsversicherung nach diesem Bundesgesetz erhalten, gebührt diese Leistung ab dem Monat des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes, wenn der Antrag innerhalb eines Jahres nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes gestellt wird, sonst ab dem auf die Antragstellung folgenden Monatsersten. Befindet sich der Antragsteller im Zeitpunkt der Antragstellung in Auswirkung einer aus den Gründen des § 500 Abs. 1 erfolgten Auswanderung noch im Ausland, ist das Zutreffen der Voraussetzungen für den Leistungsanspruch abweichend von § 223 Abs. 2 zum Zeitpunkt des Eintrittes des Versicherungsfalles zu prüfen.

Artikel 3 **Änderung des Opferfürsorgegesetzes**

Das Opferfürsorgegesetz, BGBl. Nr. 183/1947, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 16/1999, wird wie folgt geändert:

1. § 1 Abs. 1 lit. e lautet:

„e) nachweisbar aus politischen Gründen mindestens ein Jahr, sofern die Haft mit besonders schweren körperlichen oder seelischen Leiden verbunden war, mindestens sechs Monate, in Haft waren oder eine Freiheitsbeschränkung im Sinne des § 1 Abs. 2 lit. i von mindestens einem Jahr erlitten haben.“

2. Im § 1 Abs. 2 lit. f entfällt der Ausdruck „nach Vollendung des 6. Lebensjahres“.

3. § 4 Abs. 6 entfällt.

4. § 5 a Abs. 2 erster Satz lautet:

„Personen im Sinne der Z 1 bis 6 des § 3 Abs. 1 BPGG, die in der im § 500 des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes (ASVG), BGBl. Nr. 189/1955, angeführten Zeit und aus den dort angeführten Gründen ausgewandert, haben auf Antrag und unter den sonstigen Voraussetzungen des BPGG Anspruch auf eine monatliche Leistung in der jeweiligen Höhe eines Pflegegeldes der Stufen 1 bis 7, wenn sich ihr gewöhnlicher Aufenthalt auf Grund dieser Auswanderung im Ausland befindet.“

5. *§ 11 Abs. 14 lautet:*

„(14) Der Anspruch auf Rentenfürsorge besteht auch dann, wenn ein Anspruch auf Ausstellung einer Amtsbescheinigung ausschließlich wegen Fehlens der österreichischen Staatsbürgerschaft nach dem 27. April 1945 nicht gegeben ist oder war.“

6. *§ 18 Abs. 8 lautet:*

„(8) Opferausweise, die im Wege der Nachsicht zuerkannt wurden, weil das Opfer im Zeitpunkt der erzwungenen Emigration das 6. Lebensjahr noch nicht vollendet hatte, gelten ab Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes als im Wege des Rechtsanspruches gemäß § 1 Abs. 2 lit. f zuerkannt.“

7. *§ 18 Abs. 9 lautet:*

„(9) Amtsbescheinigungen gemäß § 4 Abs. 6 gelten ab Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes als Amtsbescheinigungen gemäß § 1 Abs. 1 lit. e oder § 4 Abs. 5.“

8. *§ 18 Abs. 10 lautet:*

„(10) Werden Anträge auf Zuerkennung von Leistungen gemäß § 5 a Abs. 2 und § 11 Abs. 14 innerhalb eines Jahres nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes eingebracht, ist die Leistung vom Zeitpunkt des Zutreffens der Voraussetzungen, frühestens jedoch vom Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes zuzuerkennen. Für den Zeitraum vor Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes gemäß § 5 a Abs. 2 zuerkannte Leistungen bleiben gewahrt.“

9. *Der bisherige Abs. 8 des § 18 erhält die Absatzbezeichnung „(11)“.*

10. *Dem § 19 wird folgender Abs. 7 angefügt:*

„(7) Die §§ 1 Abs. 1 lit. e, Abs. 2 lit. f, 5 a Abs. 2 erster Satz, 11 Abs. 14 und 18 Abs. 8 bis 11 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 12/2001 sowie die Aufhebung des § 4 Abs. 6 treten an dem von der Bundesregierung gemäß § 44 Entschädigungsfondsgesetz, BGBl. I Nr. 12/2001, kundgemachten Tag in Kraft.“

Bericht und Antrag des Verfassungsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes über die Einrichtung eines Allgemeinen Entschädigungsfonds für Opfer des Nationalsozialismus und über Restitutionsmaßnahmen (Entschädigungsfondsgesetz) sowie zur Änderung des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes und des Opferfürsorgegesetzes

„Im Zuge der Beratungen über den Antrag (350/A) der Abgeordneten Dr. Peter Kostelka, Ing. Peter Westenthaler, Dr. Andreas Khol, Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird, hat der Verfassungsausschuss über Antrag der Abgeordneten Dr. Peter Kostelka, Dr. Michael Krüger, Dr. Ulrike Baumgartner-Gabitzer und Mag. Terezija Stoisits einstimmig beschlossen, dem Nationalrat gemäß § 27 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes einen Selbständigen Antrag vorzulegen, der ein Bundesgesetz über die Einrichtung eines Allgemeinen Entschädigungsfonds für Opfer des Nationalsozialismus und über Restitutionsmaßnahmen (Entschädigungsfondsgesetz) sowie zur Änderung des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes und des Opferfürsorgegesetzes zum Inhalt hat.

Dieser Antrag war wie folgt begründet:

„Im Zuge der Verhandlungen über freiwillige Leistungen an ehemalige Sklaven- und Zwangsarbeiter, die zur Annahme des Versöhnungsfondsgesetzes 2000, BGBl. I Nr. 74/2000, führten, wurde von den Opfervertretern im zunehmenden Maße auch darauf gedrängt, noch offene Fragen der Restitution von bzw. Entschädigung für Vermögen, das während der nationalsozialistischen Herrschaft arisiert oder sonst enteignet oder geraubt wurde, ebenfalls anzugehen und einer dem internationalen Standard entsprechenden umfassenden und abschliessenden Lösung zuzuführen. Anlässlich der Wiener Versöhnungskonferenz im Mai 2000 wurde daher von Österreich zugesagt, die Verhandlungen über die Restitution sogleich nach Abschluss der Zwangsarbeiterverhandlungen aufzunehmen.

Zu diesem Zweck hat Bundeskanzler Dr. Wolfgang Schüssel am 18. Mai 2000 den Direktor der diplomatischen Akademie Wien, Botschafter Dr. Ernst Sucharipa, als Sonderbotschafter für Restitutionsfragen mit der Führung von Gesprächen mit Interessensvertretungen von Opfern des Nationalsozialismus beauftragt, um gemeinsam mit diesen Lösungsansätze für eine solche umfassende Regelung noch offener Fragen im Zusammenhang mit der Restitution oder Entschädigung für entzogenes Vermögen, einschließlich der Anregung möglicher gesetzlicher Bestimmungen, zu erarbeiten.

Nach zahlreichen intensiven Gesprächen und drei vorbereitenden Verhandlungsrunden über Restitutionsfragen zwischen Sonderbotschafter Dr. Ernst Sucharipa und Vertretern jüdischer Opferorganisationen und Klagsanwälten, die auf Einladung des als Vermittler fungierenden amerikanischen Vizefinanzministers Stuart Eizenstat in Washington, D. C., stattfanden, konnte am 5. Oktober 2000 in Wien zwischen Bundeskanzler Dr. Wolfgang Schüssel und Vizefinanzminister Stuart Eizenstat eine Rahmenvereinbarung für die weiteren Restitutionsverhandlungen („Framework Concerning Austrian Negotiations Regarding Austrian Nazi Era Property/Aryanization Issues“) als erstes Zwischenergebnis erzielt werden. In dieser Rahmenvereinbarung wurde ua. ausdrücklich festgehalten, dass sämtliche in der Vergangenheit von der Republik Österreich durchgeführte Restitutions- und Entschädigungsmaßnahmen in vollem Umfange Berücksichtigung finden werden.

In der Rahmenvereinbarung ist weiters vorgesehen, einen Betrag von 150 Millionen US-Dollar an noch lebende Opfer des Holocaust, die aus Österreich stammen, im Wege des Nationalfonds der Republik Österreich beschleunigt zur Verteilung zu bringen. Damit sollen Ansprüche aus dem Entzug von (1) Bestandrechten an Wohnungen und gewerblichen Geschäftsräumlichkeiten, (2) Hausrat und (3) persönlichen Effekten (sofern nicht eine Veräußerung im Wege des Dorotheums erfolgte) endgültig abgegolten werden. Eine entsprechende gemeinsame Gesetzesinitiative aller vier Parlamentsparteien zur Novellierung des Nationalfondsgesetzes, die eine rasche Auszahlung an die betagten überlebenden Opfer sicherstellen soll, wird derzeit im österreichischen Parlament beraten und soll noch Ende Jänner 2001 vom Nationalrat auf Grund eines bereits eingebrachten Initiativantrages aller vier im Nationalrat vertretenen Parteien verabschiedet werden. Damit soll auch den Erwartungen der Regierung der Vereinigten Staaten, dass die Novelle des Nationalfondsgesetzes noch Ende Jänner in Kraft tritt, die anlässlich der Inkraftsetzung des Versöhnungsfondsabkommens in einem Brief von Vizefinanzminister Eizenstat zum Ausdruck gebracht wurde, entsprochen werden.

Mit der Umsetzung dieses Teiles der Rahmenvereinbarung soll eine Lücke der österreichischen Restitutions- und Entschädigungsgesetzgebung möglichst rasch und unbürokratisch geschlossen werden. Gemäß § 30 Z 2 des Bundesgesetzes vom 6. Februar 1947 über die Nichtigkeit von Vermögensentziehungen (Drittes Rückstellungsgesetz), BGBl. Nr. 54/1947, waren nämlich Ansprüche der Mieter (Pächter) von Wohn- und Geschäftsräumen einer bis dato nie beschlossenen, besonderen gesetzlichen Regelung vorbehalten geblieben.

In der Rahmenvereinbarung war hinsichtlich anderer noch offener Ansprüche die Einrichtung eines „Allgemeinen Entschädigungsfonds“ („General Settlement Fund“) vorgesehen. Gegenstand der am 24. Oktober 2000 in Wien begonnenen Restitutionsverhandlungen war daher die Ermittlung

von Anspruchskategorien, in denen Lücken oder Unzulänglichkeiten in der bisherigen österreichischen Restitutionsgesetzgebung und Verwaltungspraxis bestanden.

Nach schwierigen Verhandlungen konnte bei der letzten von insgesamt acht Verhandlungsrunden am 16./17. Jänner 2001 in Washington eine umfassende Einigung über die abschließende Regelung sämtlicher noch offener Restitutionsfragen mit der amerikanischen Regierung, den Opferverbänden und den Klagsanwälten erzielt werden. Der Inhalt dieser Einigung wurde in einer am 17. Jänner 2001 unterzeichneten ‚Gemeinsamen Erklärung‘ der Verhandlungsteilnehmer, dh. Vertreter der österreichischen und amerikanischen Regierungen, der Opferorganisationen (Claims Conference und Israelitische Kultusgemeinde) sowie der Opferanwälte festgehalten. In dieser Gemeinsamen Erklärung, die eine hohe politisch-moralische, aber keine unmittelbar verbindliche rechtliche Verpflichtungswirkung hat, ist das allgemeine Einverständnis mit dem Inhalt der im völkerrechtlich verbindlichen Notenwechsel zwischen der Österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika samt Anhängen A bis C festgelegten Verpflichtungen sowie die weitere Vorgangsweise niedergelegt.

Der Notenwechsel zwischen der Österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika samt Anhängen A bis C, in denen die substantiellen Verpflichtungen (Anhang A), die Definition des Begriffes ‚österreichische Unternehmen‘ (Anhang B) sowie die Liste der anhängigen Klagen (Anhang C) enthalten sind, stellt ein Regierungsübereinkommen dar. Dieser Notenwechsel wurde am 23. Jänner 2001 durchgeführt. Das vorliegende Bundesgesetz wird die innerstaatliche gesetzliche Grundlage für den Abschluss dieses Übereinkommens auf Verordnungsstufe in Umsetzung der übernommenen Verpflichtungen bieten. Das Inkrafttreten des Notenwechsels wird daher bis zum Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes aufgeschoben.

Annex A zum Notenwechsel, der die substantiellen Verpflichtungen enthält und auf den auch in der Gemeinsamen Erklärung, an die alle Verhandlungsteilnehmer gebunden sind, Bezug genommen wird, umfasst zusätzlich zu den bereits am 5. Oktober 2000 zwischen Bundeskanzler Dr. Wolfgang Schüssel und Vizefinanzminister Stuart Eizenstat vereinbarten 150 Millionen US-Dollar (siehe oben), die als Zahlung an noch lebende Opfer des nationalsozialistischen Regimes für Bestandteile an Wohnungen und gewerblichen Geschäftsräumlichkeiten/Hausrat/persönliche Wertgegenstände umgehend zur Auszahlung gelangen sollen, eine Reihe weiterer wichtiger Maßnahmen, die im Folgenden zusammenfassend dargestellt werden:

Der ‚Allgemeine Entschädigungsfonds‘ enthält eine Dotierung von 210 Millionen US-Dollar, die zusammen mit den nach Ablauf von 30 Tagen nach Zurückziehung aller am 30. Juni 2001 anhängigen Klagen bis zur voll-

ständigen Auszahlung gemäß Drei-Monats-EURIBOR auflaufenden Zinsen je zur Hälfte in ein Forderungsverfahren und ein Billigkeitsverfahren fließen wird. Bei nicht fristgerechter Einzahlung der Geldmittel fallen ab dem Stichtag die dem Drei-Monats-EURIBOR entsprechenden Zinsen an. Die im Zusammenhang mit dem Abschluss des Übereinkommens aufgelaufenen Anwaltskosten werden vom Fonds getragen. Die Personal-, Sach- und Verwaltungskosten werden im größtmöglichen Ausmaß vom Nationalfonds getragen.

Mit der vollständigen Erfüllung seiner Aufgabe, die eine abschließende Regelung in diesem Bereich bringen wird, gilt der Fonds als aufgelöst. Die nach Erfüllung der Aufgaben des Fonds verbleibenden Mittel fallen dem Nationalfonds zu und sind für Programme zugunsten von Opfern des Nationalsozialismus zu verwenden. Die im Bundesgesetz erfolgte Nennung von Angehörigen der Roma ist nicht abschließend.

Die Entscheidung über Anträge in beiden Verfahrenstypen erfolgt durch ein Antragskomitee, das sich aus drei Personen zusammensetzen wird, wobei je eine von der Regierung der Vereinigten Staaten und der Österreichischen Bundesregierung nominiert wird. Der oder die Vorsitzende wird von den beiden anderen Mitgliedern bestimmt. Falls dies zu keiner Einigung führen sollte, sind Regierungskonsultationen vorgesehen.

Im Sinne einer effizienten und kostengünstigen Verwaltung des Fondsvermögens werden das Kuratorium und der Generalsekretär des Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus die Organaufgaben des Fonds wahrnehmen. Als zusätzliches Organ wird das Antragskomitee eingerichtet. Der Nationalfonds leistet diesem technische und administrative Unterstützung. Durch die Errichtung eines Fonds mit eigener Rechtspersönlichkeit ist sichergestellt, dass die Gebarung der Mittel des Fonds von den Organen des Fonds in getrennter Buchführung durchgeführt wird.

Anträge können für Vermögensverluste in folgenden Kategorien gestellt werden:

- liquidierte Betriebe; einschließlich Konzessionen und anderes Betriebsvermögen;
- Immobilien;
- Bankkonten, Aktien, Schuldverschreibungen, Hypotheken;
- bewegliches Vermögen, das nicht von den 150 Millionen US-Dollar, die oben genannt sind, abgedeckt wird;
- Versicherungspolizzen [für Versicherungsansprüche ist ein gedeckelter Betrag von 25 Millionen US-Dollar vorgesehen, der nach den Regeln der Internationalen Kommission für Versicherungsansprüche (ICHEIC)] verteilt werden soll.

Der Unterschied zwischen den beiden Verfahren liegt ua. in den Anspruchskategorien und im Ausmaß der erforderlichen Beweisführung. Im ‚Forderungsverfahren‘, das aber auch zu höheren Zuwendungen führt (begrenzt mit maximal 2 Millionen US-Dollar), müssen stärkere Beweise vorgelegt werden, als im ‚Billigkeitsverfahren‘, wo die Leistungen geringer ausfallen werden.

Beiden Verfahren ist jedoch gemeinsam, dass auf Leistungen kein Rechtsanspruch besteht. Beiden Verfahren ist weiters gemeinsam, dass bereits von österreichischen Gerichten oder Verwaltungsbehörden entschiedene Fälle grundsätzlich keine Berücksichtigung finden. Eine Ausnahme besteht nur unter außergewöhnlichen Umständen, wenn das Antragskomitee einstimmig entscheidet, dass eine extreme Ungerechtigkeit vorlag. Entscheidungen des Antragskomitees führen zur Zuerkennung von **pro rata** Geldleistungen im Rahmen der jeweils vorgesehenen Deckelbeträge.

Der Zeitraum zum Einbringen von Anträgen sowohl für das Forderungsverfahren als auch unter dem Billigkeitsverfahren beträgt zwei Jahre ab Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes.

Zusätzlich wird im Sinne des Verhandlungsergebnisses eine Schiedsinstanz für die **in rem** Restitution von ausschließlich und unmittelbar im Eigentum des Bundes oder einer unmittelbar oder mittelbar im Alleineigentum des Bundes stehenden juristischen Person öffentlichen oder privaten Rechts befindlichen Objekten vorgesehen. Die Schiedsinstanz setzt sich aus drei Personen zusammen, wobei je eine von der Regierung der Vereinigten Staaten (nach vorheriger Konsultation mit der Claims Conference und der IKG) und der Österreichischen Bundesregierung nominiert wird. Der oder die Vorsitzende wird von den beiden anderen Mitgliedern bestimmt, falls dies zu keiner Einigung führen sollte, sind Regierungskonsultationen vorgesehen. Die Auslagen der Mitglieder sowie der notwendige Personal- und Sachaufwand der Schiedsinstanz werden unter möglicher Nutzung des Geschäftsapparates des Fonds vom Bund getragen. Seitens der Vereinigten Staaten besteht die politische Zusage, sich um die Refundierung der Kosten des von ihnen bestimmten Mitglieds der Schiedsinstanz zu bemühen.

Zur Antragstellung im Forderungsverfahren vor dem Antragskomitee und vor der Schiedsinstanz berechtigt, sind sowohl Individuen als auch Vereinigungen sowie die Rechtsnachfolger aufgelöster Vereinigungen. Bei der Feststellung der Rechtsnachfolge solcher Vereinigungen durch die Schiedsinstanz werden insbesondere österreichische Rechtsvorschriften sowie die Statuten der aufgelösten Vereinigung zu berücksichtigen sein.

In diesem Zusammenhang wird die österreichische Historikerkommission in ihrer weiteren Arbeit vorrangig den Entzug und Verbleib von Liegenschaften und Gebäuden aus dem früheren Besitz von Opfern des Nationalsozialismus und von Vermögen von Vereinigungen, insbesondere jüdischer Vereine, untersuchen.

Die Schiedsinstanz ist grundsätzlich nicht berechtigt, bereits entschiedene Fälle neuerlich zu untersuchen. Eine Ausnahme besteht nur unter außergewöhnlichen Umständen, wenn die Schiedsinstanz einstimmig entscheidet, dass eine extreme Ungerechtigkeit vorliegt.

Die Schiedsinstanz kann an sie gerichtete Anträge ablehnen oder eine Empfehlung auf Naturalrestitution oder Übereignung eines vergleichbaren Vermögenswertes an den jeweils zuständigen Bundesminister richten.

Im Sinne der getroffenen Vereinbarung wird den Bundesminister keine rechtliche aber wohl eine politisch-moralische Verpflichtung treffen, den Empfehlungen nachzukommen.

Darüber hinaus wurde folgendes Sozialpaket – in einem geschätzten Gesamtumfang von 112 Millionen US-Dollar über die nächsten zehn Jahre – vereinbart, das durch das vorliegende Bundesgesetz umgesetzt wird:

- Möglichkeit auch im Ausland, bei Erfüllen der sonstigen Voraussetzungen, einen Geldbetrag in der Höhe der Pflegegeldstufen 3 bis 7 zu empfangen.
- Abschaffung des Staatsbürgerschaftserfordernisses für Pensionen gemäß § 11 Opferfürsorgegesetz.
- Weiteranwendung der bisherigen Interpretationen der Begriffe ‚Haft/Freiheitsbeschränkung‘ im Opferfürsorgegesetz, so dass auch Anhaltungen in Internierungs- oder Sammellagern darunter zu subsumieren sind.
- Ausdehnung des begünstigten Nachkaufsrechts für Leistungen der Pensionsversicherungsanstalten auf Personen, die zwischen dem 1. Jänner 1933 und dem 12. März 1938 geboren wurden (Nachkauf von 180 Monaten zum Erwerb eines Mindestpensionsanspruches ohne Veränderung des Durchrechnungszeitraumes für Personen, die schon bisher Zeiträume nachkaufen konnten), wenn die sonstigen Voraussetzungen des § 502 ASVG erfüllt sind.

Die Kunstrückgabe soll basierend auf dem bereits existenten Gesetz in beschleunigter Weise fortgeführt werden.

- Die Gemeinde Wien wird für den Sportverein Hakoah ein dem entzogenes vergleichbares Grundstück in Langzeitmiete zur Verfügung stellen. 8 Millionen US-Dollar werden für die Errichtung einer geeigneten Sportstätte zur Verfügung gestellt werden.
- Archive: Österreich wird für eine zusätzliche auch personelle Ausstattung des Staatsarchivs sorgen, um einen besseren Zugang zu den Datensätzen und Akten zu gewährleisten. Österreich wird sein Möglichstes tun, um sicherzustellen, dass Anfragen um Information in einer schnellen und unbürokratischen Weise beantwortet werden.

Die mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes in Zusammenhang stehenden begleitenden Informationsmaßnahmen des Nationalfonds erfolgen im Sinne der getroffenen Vereinbarung nach Konsultation mit der Regierung der Vereinigten Staaten.

Die erzielte Vereinbarung sowie ihre Umsetzung durch Österreich werden zu einer umfassenden und abschliessenden Rechtssicherheit in folgender Weise führen: Die Verabschiedung der für die Umsetzung der in der Vereinbarung vorgesehenen Maßnahmen notwendigen Gesetze sowie entsprechende Fortschritte bei der Umsetzung der übrigen Maßnahmen wird zu einer freiwilligen Zurückziehung der Klagen durch die Anwälte führen, die die gemeinsame Erklärung unterschrieben haben oder sich auch noch nachträglich zu den Grundsätzen der erzielten Lösung bekennen wollen. In den Fällen, in denen Anwälte ihre Klagen nicht zurückziehen sowie in künftigen Fällen von Klageeinbringungen verpflichtet sich die US-Regierung zur Abgabe einer Erklärung, dass eine Weiterverfolgung der betreffenden Klage vor den Gerichten der Vereinigten Staaten außenpolitischen Interessen der Vereinigten Staaten zuwiderlaufen und die österreichische Souveränität beeinträchtigen würde (sogenanntes ‚Statement of Interest‘). Nicht umfasst von der Rechtssicherheit im Hinblick auf Ansprüche auf **in rem** Restitution von in deren Eigentum befindlichen Vermögen sind Gemeinden und Länder solange sie nicht entsprechende Maßnahmen, die eine Möglichkeit zur Rückgabe von derartigem Vermögen schaffen, treffen und der Bund dies der Regierung der Vereinigten Staaten notifiziert. Nicht von der Rechtssicherheit umfasst sind auch Ansprüche auf die Rückgabe von Kunstgegenständen nach dem Kunstrückgabegesetz.“

In der Debatte ergriffen die Abgeordneten Mag. Terezija **Stoisits**, Dr. Peter **Kostelka**, Mag. Dr. Maria Theresia **Fekter**, Dr. Michael **Krüger**, Dr. Ulrike **Baumgartner-Gabitzer**, Dr. Heinz **Fischer** sowie der Staatssekretär im Bundeskanzleramt Franz **Morak** das Wort.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuss somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem **angeschlossenen Gesetzentwurf** die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Wien, 2001 01 30

Mag. Dr. Maria Theresia Fekter

Berichterstatterin

Dr. Peter Kostelka

Obmann

Dokument 19

Rede des Bundeskanzlers Dr. Wolfgang Schüssel vor dem Nationalrat, Wien, am 31. Jänner 2001:

„Herr Präsident!
Hohes Haus!

Wenn innerhalb nicht einmal eines Jahres zwei so wichtige und sensible Themen wie die Einigung über die Zwangsarbeiterfrage und die Restitution in der Nazizeit enteigneten jüdischen Vermögens in international schwierigen Verhandlungen erfolgreich abgeschlossen werden konnten, dann erlauben Sie mir, dass ich das wirklich als einen Erfolg bezeichne, nicht nur für die Leistungsbilanz dieser Bundesregierung – ich möchte auch hier sehr deutlich die Rolle und die Unterstützung durch die Frau Vizekanzlerin und durch den Herrn Finanzminister zum Ausdruck bringen –, sondern das ist ein gemeinsamer Erfolg. Ich möchte mich auch sehr dafür bedanken, dass jedenfalls am Anfang dieser Debatte von den wichtigsten Rednern diese Gemeinsamkeit auch beeindruckend festgestellt und festgehalten wurde. Das ist ein Zeichen für einen noch immer existierenden rot-weiß-roten Konsens, und dafür danke ich.

Ich verschweige Ihnen nicht, dass mich der Abschluss dieser Verhandlungen nicht ohne Emotionen, nicht unberührt lässt, denn auch ich habe natürlich einiges auch persönlich hierin investiert, Zeit und Energie aufgewandt, aber vor allem gilt mein Dank genauso wie für die Zwangsarbeiter-einigung Maria Schaumayer und ihrem Team, Botschafter Ernst Sucharipa, der mit seinem Team hier auf der Galerie sitzt und der Debatte beiwohnt.

Herzlich danken möchte ich auch dem Leiter des Völkerrechtsbüros, Herrn Botschafter Hans Winkler, der heute nicht da sein kann, was ich sehr bedauere. Herr Botschafter Winkler ist nämlich unterwegs zu einer internationalen Konferenz, zu einer Tagung in Berlin, wo – nach vielen Mühen – Österreich in eine ganz bestimmte, zu diesem Themenkomplex gehörende Arbeitsgruppe aufgenommen wird. – Auch dem Vertreter der Wirtschaft, Herrn Herbert Pichler, möchte ich nachhaltig danken.

Wenn ich ganz ehrlich sein darf: Am Anfang dieses Prozesses waren wir ja selbst nicht ganz sicher, wie das laufen wird. Wir haben zuerst überlegt: Ist es richtig, diese beiden Komplexe zu trennen, oder soll man – so wie in Deutschland – die Zwangsarbeiterfrage und die Restitutionsfrage, wo Österreich ja schon vieles gemacht hatte, zusammenführen? – In der Zwangsarbeiterfrage ging es ja um total neues Terrain.

Ich bin damals vor allem der Empfehlung von Maria Schaumayer gefolgt – und ich glaube, es war dies eine richtige Empfehlung. Wir haben dann

überlegt: Wer kann in dieser Situation am besten die Kraft, die fast die übermenschliche Kraft für diese unglaublich komplizierten Verhandlungen aufbringen?

Offen gestanden: Es machen sich ja nur ganz wenige ein Bild davon, was es bedeutet, in dieser Angelegenheit in einer „Shuttle-Diplomatie“ viele, viele Stunden, Tage und Nächte, mit sehr, sehr komplizierten Texten, mit vielen, vielen Anwälten zu verhandeln. Glauben Sie mir: Das waren manchmal – jedenfalls bei jenen Punkten, bei denen ich dabei gewesen bin – durchaus nicht unemotionale Verhandlungen. Und ich verstehe das auch.

An dieser Stelle möchte ich auch ausdrücklich dem amerikanischen Verhandlungsteam, das das sehr gut und sehr professionell gehandhabt hat, meinen Dank zollen. Der jetzt aus dem Amt geschiedene stellvertretende US-Finanzminister – davor war er ja im Außenministerium – Stuart Eizenstat, der insgesamt für alle Shoah-Opfer und Zwangsarbeiter ein Gesamtpaket von über 7 Milliarden Dollar in Verhandlungen zustande gebracht hat, war ein kluger, sehr energischer, aber zugleich auch sensibler Verhandlungspartner. Und daher möchte ich ihm von dieser Stelle aus im Namen der österreichischen Bundesregierung sehr herzlich für dieses Engagement danken!

Klar ist: Wenn es ein gemeinsamer Erfolg ist, dann gehört auch das Einbekenntnis dazu. Ich bin ja froh darüber und stolz darauf, dass es gelungen ist – gerade in einer Zeit, in der wir auch durchaus emotionale und kontroversielle Debatten geführt haben –, eine Gemeinsamkeit sichtbar zu machen. Daher mein Dank auch an die Fraktionen des Hauses, zuerst an die Opposition, an die Klubvorsitzenden Alfred Gusenbauer und Peter Kostelka. Besonders möchte ich aber auch die Rolle von Heinz Fischer, dem Nationalratspräsidenten, hier hervorheben, der uns da mit seinem Team erstklassig und sehr, sehr hilfreich assistiert hat.

Erwähnen möchte ich in diesem Zusammenhang selbstverständlich auch die grüne Fraktion, und zwar sowohl Klubobmann Van der Bellen als auch Frau Abgeordnete Stoisits, die ebenso vieles dazu beigetragen haben. Danken möchte ich weiters Andreas Khol und Ulrike Baumgartner für meine Fraktion, den Herren Peter Westenthaler und Michael Krüger – und miteinschließen möchte ich natürlich auch die Regierungsvertreter, ebenso die der Freiheitlichen.

Ich meine, es ist ein erstklassiges, ein schönes Stück Arbeit, das uns da gelungen ist, auf das wir zwar jetzt nicht triumphierend zurückblicken sollen, das uns aber insofern Sicherheit gibt, dass wir das Richtige getan haben. Und das festzuhalten, ist wichtig, auch in dieser Debatte.

Meine Damen und Herren! Einige Redner haben ja schon vieles sehr klar gesagt – und ich schließe mich dem an –, ich möchte aber doch noch einige „Selbstverständlichkeiten“ aus meiner Sicht hinzufügen. Es ist mir natür-

lich vollkommen schmerzlich bewusst, dass *keine* Finanzgeste eine Abgeltung für den Diebstahl von Lebenszeit, von Lebensglück, von Gesundheit und von Selbstbestimmung sein kann. Kein Geld der Welt kann ersetzen, was Menschen in der NS-Zeit gewaltsam genommen wurde. Und wie bei allen Opfern müssen wir uns hilflos dessen bewusst sein, dass es letztlich *keine* Abgeltung für erlittenes Leid und Unrecht gibt. Daher kann die heute erzielte Lösung natürlich nur eine Geste sein, aber doch eine wichtige.

Es ist auch eine Selbstverständlichkeit, hier festzuhalten, dass diese Republik in der Zeit nach 1945 so manches getan hat; Robert Knight stellt aber in seiner Publikation über die Ministerratsprotokolle sehr klar dar und schreibt, dass damals dem Volk täglich vor allem erklärt werden musste, warum es nicht mehr Lebensmittel und noch lange nicht genug Wohnungen gibt, warum es am Notwendigsten für viele fehlt. Und in dieser Zeit war es natürlich sehr, sehr schwierig, *die* große, befreiende Entschädigungsdebatte zu führen. Das ist wahr.

Es gehört daher zu den Selbstverständlichkeiten – und das ist ja auch Teil der Substanz dieses Gesetzeswerks –, zu sagen: Wir handeln da spät – für allzu viele Opfer *zu spät!* –, aber es ist besser, dies jetzt zu *tun!* Und es ist auch richtig gewesen, in den Verhandlungen ein *maximales Tempo* einzuschlagen, damit man eben nicht noch mehr zu spät kommt.

Eine Zahl, die mich persönlich erschüttert hat: Im vergangenen Jahr sind – für die deutsche Seite wurde dies von einem hochrangigen Sprecher zugegeben: Man kam zu spät, weil der Fonds für Versöhnung, Zukunft und Geschichte in Deutschland noch immer nicht arbeiten kann – allein im Gebiet der ehemaligen Tschechoslowakei 7.000 NS-Opfer gestorben.

Ich meine, es war daher richtig, dass wir diesen Weg gewählt, dass wir ein sehr rasches Tempo eingeschlagen und versucht haben, die Dinge umfassend zu klären.

Auch ein sehr offenes Wort zur Schuld oder zur Rolle Österreichs: Es ist völlig klar, dass es dazu bereits große und beeindruckende Reden gegeben hat. Ich stehe auch gar nicht an – wie das auch einige Redner hier getan haben –, in diesem Zusammenhang hier auf den früheren Bundeskanzler Franz Vranitzky zu verweisen, der ja nicht nur für sich gesprochen hat, sondern selbstverständlich *für Österreich*. Auch Bundespräsident Thomas Klestil gehört in diese Reihe; auch er hat *für Österreich* gesprochen, genauso wie das bei der Erklärung dieser Bundesregierung im Februar dieses Jahres oder auch bei meinen Wortmeldungen der Fall war, ebenso bei denen der Frau Vizekanzlerin dazu, in denen wir die Rolle *Österreichs* betont haben.

Es ist auch eine Selbstverständlichkeit, und es fällt uns überhaupt kein Stein aus der Krone, zu sagen: Es tut uns Leid, dass wir spät, aber hoffentlich nicht *zu spät*, mit Ihrer Hilfe für die noch lebenden Opfer handeln können.

Wir wollen uns auch in keiner Weise von einem unangenehmen Problem befreien. Sie haben Recht, Frau Abgeordnete Stoitsits: Einen Schlusstrich in Gedanken, einen Schlusstrich unter die Geschichte kann und soll es dabei niemals geben, was aber erwartet werden muss – und das ist ja sozusagen der Kern dieses heutigen Vertragswerks –, ist, dass wir dieses eins zu eins umsetzen, möglichst punktgenau. Es muss *Rechtssicherheit* geben. Einem österreichischen Unternehmer wird man schwer erklären können – auch nicht der Gemeinde Wien oder dem Bund –, dass unter einem ganz besonderen Rechtstitel zwar eine sehr beträchtliche Geldzahlung eingesetzt, aber dann dafür nicht eine möglichst große und umfassende Rechtssicherheit gegeben wird.

Das heisst, dieser Vertrag ist nicht der moralische Schlusstrich unter alles, was geschehen ist, ist aber doch ein Versuch, eine möglichst große Rechtssicherheit für die Zukunft für alle Betroffenen in Österreich klarzustellen. Und *das* eint uns, meine Damen und Herren hier im Hohen Hause! *Das* ist die Basis dieses Vertrags, den Sie heute sozusagen in ein Gesetz umwandeln!

Ein Wort zu jenen Punkten, die hier zum Teil auch kritisch erwähnt wurden. Und erlauben Sie, dass ich dazu vielleicht auch sehr kritische Anmerkungen anbringe. Zuvor hat hier ein Abgeordneter etwas gesagt, was mich persönlich ins Herz getroffen hat – und dazu kann ich nicht schweigen, darf es eigentlich auch als österreichischer Bundeskanzler nicht. In diesem Debattenbeitrag wurde gesagt, es gebe *drei Nachfolgestaaten* NS-Deutschlands: die Bundesrepublik Deutschland, die DDR und Österreich. – Meine Damen und Herren! Das ist einfach nicht richtig!

Dieses Österreich ist *kein* NS-Nachfolgestaat! Wir dürfen diesen Versuch der Umschreibung der Geschichte *nicht* hinnehmen! Ich sage das ganz, ganz deutlich, denn in diesem Vertragswerk, das Sie heute beschließen werden – mit den Regierungsstatements, die ja Teil dessen sind –, ist etwa die *Moskauer Deklaration* ausdrücklich erwähnt. Das habe ich persönlich, mit Hilfe von Botschafter Sucharipa mit Stuart Eizenstat ausgehandelt. Das ist ein Dokument, das ja nicht von Österreich kommt, sondern von den Alliierten, in welchem übrigens nicht nur die *Opferrolle* Österreichs, sondern auch die *Verantwortung* der Österreicher, vor der wir uns nicht drücken können, beschrieben wird.

Aber wir dürfen da auch keine Drehung weitermachen und sagen, Österreich sei quasi ein Nachfolgestaat Nazi-Deutschlands! Meine Damen und Herren! Das ist nicht wahr, und das ist auch der Grund, warum Österreich im Jahre 1945 – die Dramatik dieses Unterschiedes ist vielleicht gar nicht allen hier bewusst – eine gesamtösterreichische Bundesregierung bekommen hat. Und das ist auch der Grund, warum Österreich 1955 einen *Staatsvertrag* und nicht einen *Friedensvertrag* bekommen hat!

Und das ist weiters auch der Grund, warum in den Protokollen der Nürnberger Prozesse, in der Urteilsbegründung, klar der Unterschied zwischen

der Aggression der militärischen Besetzung Österreichs und der Besetzung anderer Länder festgehalten wurde. Das sind – das weiß ich schon – für den unvoreingenommenen Beobachter nur Nuancen, jedoch Nuancen, die ebenso Teil unserer Geschichte sind und nicht weggeblendet werden dürfen – und auch gar nicht weggeblendet werden sollen, meine Damen und Herren des Hohen Hauses.

Ein weiterer Punkt: Da hier Sensibilität eingemahnt wurde, bitte auch ich um Fairness, denn ich, denn wir haben den Insolvenzfonds nicht „geplündert“. Darf ich erklären, worum es dabei geht. Wir haben vorgehabt – das ist Teil des Regierungsprogramms –, die Arbeitgeberbeiträge zu senken, denn die Wirtschaft zahlt ja in den Insolvenzfonds ein, in einen Fonds, der beträchtliche Überschüsse hat, und zwar durch die gute Konjunkturlage und so weiter. Es war also Teil des Regierungsübereinkommens, dass die Arbeitgeberbeiträge gesenkt werden. Und ich sage auch offen dazu, dass wir diese Beitragssenkung aufgeschoben haben, um den Beitrag der Wirtschaft dazu deutlicher sichtbar zu machen. – Das geschah nicht zur Freude der Wirtschaft.

Meinen Respekt und meine Anerkennung aber, dass diese *notwendige Geste* – das sage ich jetzt so – letztlich auch von der Wirtschaft verstanden wurde. – Werfen daher Sie mir hier bitte jetzt nicht eine „*Plünderung*“ des Insolvenzfonds vor! Ich meine, es ist wichtig, dass wir in dieser Zeit jetzt nicht lange herumstreiten, monatelange und quälende Streitereien wie in Deutschland haben, wie dieser notwendige Fonds gefüllt werden soll.

Wir speisen das Geld ein und schaffen damit Rechtssicherheit, und wir geben damit auch den US-Gerichten die Möglichkeit, Massenklagen von vornherein abzuweisen, nachdem das „*statement of interest*“ der Vereinigten Staaten jetzt auch vorliegt. – *Das* ist der wahre Grund – und *keine* Böswilligkeit, die Sie mir da zu unterstellen versucht haben.

Ich danke sehr für diese heutige Entschließung des Nationalrates, mit der Klarstellungen getroffen werden, die, wie ich meine, für alle selbstverständlich sein sollten. Und auch in der *restitutio in rem*, also in der Rückgabe eines Hauses, einer Immobilie, aber auch etwa von Kunst- und Kultgegenständen an die Kultusgemeinde, wird Klartext gesprochen. Das heißt, wir werden uns genau daran halten. Meine Verpflichtung namens der Bundesregierung gebe ich hiemit gerne ab, dass wir uns an diese gemeinsam beschlossene Entschließung des Nationalrates gerne halten werden, weil das für mich einfach selbstverständlich ist.

Ich sage aber auch dazu – Frau Abgeordnete Stoitsits, das ist jetzt, bitte, auch keine Marotte, sondern eine Frage der Klugheit –: Bitte bleiben wir bei jenem Text, der in mühsamen Verhandlungen mit den Opferverbänden sowie mit der amerikanischen Regierung präzise ausgehandelt wurde! Von Abänderungen würde ich in der jetzigen Situation wirklich abraten. Ich selbst habe mich bemüht, die Zustimmung der amerikanischen Seite dazu

zu bekommen. Wir haben zwei sehr wichtige schriftliche Dokumente in der Hand: erstens die Zusicherung von Stuart Eizenstat, dass alle Opferverbände das unterschrieben und paraphiert haben und dieser Vertrag damit *gilt*. Und daran kann und darf es keine Zweifel geben! Das sage ich gerade in dieser Stunde, knapp vor der Verabschiedung dieses Gesetzeswerkes sehr deutlich.

Zweitens haben wir die Zusicherung, die Zusage der amerikanischen Regierung in der Hand, dass dieser Text, der Ihnen heute zur Beschlussfassung vorliegt, dem entspricht, was wir gemeinsam ausverhandelt haben. Daher bitte: Bleiben wir bei diesem Text! – Was in zwei, drei Jahren sein wird, wenn auch die Historikerkommission einmal Fakten auf den Tisch legt, was noch zusätzlich in der In-rem-Restitutionsfrage zu tun wäre, werden wir ja dann sehen. Dann kann man sicherlich weiterreden, aber heute brauchen wir klare Rechtssicherheit und ein Stehen zu dem, was wir gemeinsam ausgehandelt haben.

Der Vertrag enthält eine Reihe von sozialrechtlichen Verbesserungen, gerade für betagte Opfer. Er enthält aber auch eine klare Verpflichtung zur Rückgabe von Kunst- und Kultgegenständen. An dieser Stelle darf ich jetzt einbringen, dass wir in den letzten Monaten 1.200 Kunstgegenstände, Gegenstände von beträchtlichem Wert – Mobiliar, Porzellan, Münzsammlungen, Bilder et cetera – zurückgegeben haben.

Wir haben auch die Zusage wichtiger Sammlungen in Ländern beziehungsweise Städten, dass diese eins zu eins dem Bundesbeispiel folgen werden. Weiters haben wir die Zusage wichtiger Städte, dass diese bereit sind, die Pflege jüdischer Friedhöfe zu übernehmen und damit gleichfalls einen Beitrag zum Gedenken, zu einer würdigen Lösung von Problemen in diesem Bereich zu leisten.

Wir haben noch, was die Frage der Entschädigung an die Kultusgemeinde betrifft, als Teil dieses Vertrages das Problem im Zusammenhang mit *HAKOAH*. Dabei geht es immerhin auch um einen Gesamtbetrag in Höhe von 120 Millionen Schilling, der für die Errichtung einer Sportanlage eingebracht werden soll. – Und wir haben uns auch die Umsetzung einer Reihe immaterieller Punkte vorgenommen.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich Ihnen sehr dafür danken, dass Sie heute hier mit einer einstimmigen Beschlussfassung, wie ich hoffe, eine „*wichtige Geste*“ setzen; Stuart Eizenstat konnte es gar nicht besser ausdrücken. Niemand von uns hätte es gewagt – auch mit diesem guten Pathos nicht –, damit die Rolle ganz Österreichs und seiner Bevölkerung zu beschreiben.

Ich verstehe die Ungeduld der Verhandler und habe großes Verständnis für den Zweifel und die Skepsis von Opferverbänden und wirklich Betroffenen, und ich kann auch den Zorn verstehen, der da manchmal durch-

schwingt – und der bis zur Stunde gerade auch in heutigen Erklärungen herauszuhören ist. Dennoch meine ich, dass wir das Gemeinsame und auch die Größe dieses Augenblicks nicht vergessen sollten. Wir *entschulden* uns nicht, und in dem Sinn können wir uns auch gar nicht *entschuldigen*, sagen aber, was ist. Und wir sprechen nicht nur große Worte, sondern setzen endlich auch die notwendigen Taten.

Was ich fordere – und was ich mir auch vornehme –, ist, jene Sensibilität, die bei der Lösung dieser Frage mitschwingt, mitzunehmen für andere große Fragen: ob es dabei um Fragen des internationalen Kriegsverbrechertribunal oder um solche der Wachsamkeit in der internationalen Politik und natürlich auch um die Wachsamkeit nach innen geht. – Ich danke Ihnen jedenfalls für diese Stunden.“